

רכישת ערכות

בחודשים אוקטובר-דצמבר 1977 ערך משרד מבקר המדינה ביקורת על סדרי רכישת ערכות; בחודשים פברואר-מאָרס וספטמבר 1978 נבדקו תהליך קליטת הערכות והרכבתם במשאיות; ייצור חלקים להתקנת הערכה וסדרי הרישום של עלות העבודה. הבדיקה נערכה במטכ"ל/אג"א, במיפקדת קצין חימוש ראשי ובמרכז שיקום ואחזקה של מטכ"ל/אג"א. בדיקת השלמה נערכה במשרד הביטחון.

פעולות של סדנה מרכזית

במסגרת מרכז ציוד לחימה וחלפים (להלן המרכז) פועלת סדנה מרכזית, לתיקון ציוד מיכני הנדסי (צמ"ה), גנרטורים, וציוד מיכני אחר. בשנת העבודה 1977 הועסקו בסדנה חיילים בשירות סדיר, אורחים ונערים עובדים.

בחודשים אוקטובר 1977 – אפריל 1978, לסירוגין, ערך משרד מבקר המדינה ביקורת על פעולות הסדנה בשנים 1976 ו-1977. נבדקו בעיקר תכנון פוטנציאל שעות העבודה וניצולו, משך התיקון של צמ"ה וגנרטורים, צריכת החלפים לצורך זה וסדרי מסירת עבודות למוסכים אזוריים.

פוטנציאל שעות העבודה וניצולו

מיפקדת המרכז עורכת תכנית עבודה שנתית לסדנה בציון פוטנציאל שעות העבודה והקצאת שעות עבודה ישירות ועקיפות, על פי המשימות שנקבעו לסדנה. הסדנה מנהלת רישום על השקעת שעות העבודה, לרבות השעות העקיפות.

— במחצית הראשונה של שנת העבודה 1977 עלה פוטנציאל שעות העבודה, על פי תחשיבי הביקורת, על המתוכנן על ידי המרכז. בינואר 1978 עידכנה מיפקדת המרכז את התכנית השנתית; הפוטנציאל המתוכנן הוגדל בכ-18%; פוטנציאל השעות הישירות הוגדל בכ-20%.

— לא היה דיווח על ניצול חלק מפוטנציאל שעות העבודה, שעמד לרשות הסדנה. בשנת העבודה 1977 דווח על השקעה של כ-88%; בשנת העבודה 1976 דווח על ניצול 91% מפוטנציאל שעות העבודה המתוכנן.

בתכנית העבודה לשנת 1976 תוכננו 81% מכלל שעות העבודה האפשריות כשעות עבודה ישירות; בתכנית המקורית לשנת 1977 היוו השעות הישירות 73.6%; בעידכון מינואר 1978 היוו השעות הישירות 74.4%. שיעור השעות הישירות, שהושקעו בפועל, היה קטן מן המתוכנן: בשנת העבודה 1976 הושקעו, על פי רישומי הסדנה, 57.4% מפוטנציאל השעות המתוכנן; בשנת העבודה 1977 הושקעו 67.6% מהפוטנציאל המתוכנן.

— מבדיקת רישום שעות העבודה, שהושקעו במשימות עולה, שההשקעה בפועל של שעת עבודה ישירה בשנים 1976 ו-1977 הייתה קטנה מן המתוכנן לאותן המשימות: בשנת 1976 היה ממוצע הביצוע כ-67%, ובשנת 1977 כ-86%. לחלק ממשימות המשנה הוקצה בשנים 1975-1977 מספר שעות שעלה על הדרוש. להלן דוגמאות:

(א) בכל אחת מהשנים 1975, 1976 ו-1977 הוקצו לתיקון מדחסים 500 שעות. בשנת 1975 הושקעו בתיקון מדחסים 101 שעות, ובשתי השנים שלאחר מכן לא הושקעו כלל שעות עבודה בתיקון מדחסים. בכל אחת מאותן השנים הוקצו לתיקון מכבשים 500 שעות, והן לא בוצעו.

(ב) לתיקון ציוד אחר הוקצו ב-1976 4,000 שעות והושקעו בפועל 1,125 שעות; בשנת 1977 הוקצו 1,000 שעות והושקעו בפועל 369 שעות.

סדרי תיקון ציוד מיכני הנדסי

— כלי צמ"ה רבים שהו בסדנה זמן רב, לפני שהוחל בתיקונם. בדיקה מסורגת הנוגעת ל-15 כלי צמ"ה העלתה, כי בשבעה מקרים המתינו הכלים להתחלת התיקון משבועיים עד חודשיים;

בשניים מהמקרים היה משך ההמתנה כפול ממספר ימי העבודה שהושקעו בתיקון הכלים; כך למשל המתין דחפור חודש וחצי לתיקון, שנמשך שבעה ימי עבודה.

— בחמישה כלי צמ"ה חלו הפסקות ממושכות במהלך עבודת התיקון, ללא הנמקה. בסדנה לא נהגו לרשום את סיבת ההפסקה במהלך התיקון, כנדרש בהוראות קצין חימוש ראשי.

מדור בתי מלאכה במרכז הודיע למטכ"ל/אג"א, על סיום התיקון של הכלים ומטכ"ל/אג"א אמור להורות ליחידות להוציאם מהסדנה. מתברר כי ההודעות למטכ"ל/אג"א נשלחו במועד, אולם ארבעה דחפורים הוצאו רק 30 עד 38 יום לאחר סיום התיקון. מטכ"ל/אג"א הודיע למשרד מבקר המדינה, בינואר 1979, כי הנוהל שונה והמרכז פונה במישרין ליחידות בדבר הוצאת הכלים.

תיקוני חוץ

בשנת הכספים 1977 הוקצבו להזמנת עבודות במפעלים אזוריים 620,000 ל"י. רוב העבודות הוזמנו במוסך שהיה לו חוזה מסגרת עם משרד הביטחון.

1. — בטופס ההזמנה למוסך, המאושר על ידי הדרג המתאים, יש לפרט את סוגי העבודות, שעליו לבצע. הביקורת העלתה, שהוצאו הזמנות למוסך בלי לפרט את התיקונים הדרושים. בהזמנה אחת, למשל, בסך 8,000 ל"י, לתיקון של כלי, צוין שיפוץ כללי; בשלוש הזמנות לתיקון מכלל תיבות הילוכים בשלושה כלים נקבעו הערכות ללא פירוט, בסך של 10,000 ל"י, 20,000 ל"י, 40,000 ל"י. שתי הזמנות עבודה, האחת מיולי 1977 בסך 14,600 ל"י, והשנייה מזובמבר 1977 בסך 30,000 ל"י, נמסרו לשני מוסכים בפיצול ולא נתקבל לפני מסירתם אישור של הסמכות המתאימה — מפקד המרכז.

2. — בוחן של הסדנה חייב לקבל מסדנאות חוץ חלפים פגומים שהוחלפו ולרשם בטופס הזמנה. לא נקבע מה יעשה בחלפים המוחזרים.

סדרי ניפוק אפסנייה לעבודות

בפקודות מטכ"ל נקבע, שחלקי חילוף וחומרים ינופקו על פי צו ניפוק, המשמש גם לעידכון רישום המלאי במחשב. בצו הניפוק יש לציין את מספר הכלי שהחלפים ישמשו לתיקונו, אישור של מנהל העבודה, פרטי המנפק ופרטי המקבל. לניפוק חלקי החילוף, שלגביהם נדרשת החזרת החלק המוחלף, משמש טופס צו ניפוק מיוחד, שעל פיו מחייבים את הסדנה בפרט המשומש במקביל לניפוק.

— בדיקה מסורגת של 20 שוברי ניפוק חלפים מתוך 60 שנופקו בחודשים יולי-אוקטובר 1977, העלתה, כי 10 שוברים לא נערכו על גבי הטפסים הנכונים ולא היו בהם אישור של מנהל העבודה והפרטים של מנפק הציוד ומקבלו. בחמישה שוברים גם לא צוינו מספרי הכלים, שלתיקונם נופקו החלפים. ערך החלפים בשוברים אלה הסתכם ב-304,000 ל"י. חלק מהפריטים הם מן הסוג שלגביו יש להחזיר יחידות משומשות למחסן, אולם הסדנה לא חויבה בהם.

בעקבות הביקורת מינה מפקד המרכז קצין בודק לבדיקת סדרי ניפוק הפריטים לעבודות; החל בדצמבר 1978 יירשמו ניצול חלפים ושעות עבודה בהתאם למספר הכלי המתוקן והדבר ישפר את הפיקוח על השימוש בחלפים.

מרכז הובלה

מרכז הובלה, הכפוף למטכ"ל/אג"א, נותן שירותי הובלה של גייסות ואפסנייה בעת רגיעה ובשעת חירום. בעת רגיעה מפעיל המרכז בסיסי הובלה סדירים. עוד אחראית מפקדת המרכז לארגון, גיוס, אימון ואחזקה של מערך מרכז הובלה בשעת חירום. לצורך זה מפעיל המרכז יחידות של מחסני חירום, המטפלות בגיוס כוח אדם ורכב אזרחי בשעת חירום ובאחזקת הרכב והאפסנייה שבמחסני החירום.

במפקדת המרכז ובבסיסים שירתו בנובמבר 1978 יותר מ-1,000 חיילים בשירות סדיר ואזרחים עובדי צה"ל. עוד שירתו במרכז, כל חודש, חיילי מילואים והתקימו קורסי נהיגה לחיילים. במערך הסדיר הופעלו בדצמבר 1978 מאות משאיות וגוררי טנקים, גוררי ציוד כבד ומיכליות מים.

במערכ החירום מופעלות, נוסף על בסיסי ההובלה הסדירים, יחידות עצמאיות ובהן חיילי מילואים וכלי רכב משא ורכב להובלה כבדה מסוגים שונים (חלקם במחסני חירום והיתר — רכב אזרחי, שיגויס בשעת חירום).

בחדשים נובמבר 1978 — ינואר 1979 ערך משרד מבקר המדינה ביקורת על ההכנות להפעלת מערך ההובלה בשעת חירום. נבדקו תכנון היסעים בשעת חירום, נושאי ארגון, כוח אדם ואחזקה של רכב ואפסנייה. הביקורת נערכה במיפקדת המרכז וביחידות של מחסני החירום.

סדרי ארגון והפעלה

בגלל קשיים בשליטה ובהפעלה יעילה של יחידות המשנה הרבות העלתה מיפקדת מרכז הובלה בפני מטכ"ל/אג"א, בפברואר 1978, הצעה לשינוי ארגוני, שלפיו יוקמו מיפקדות מרחביות להפעלת יחידות ההובלה של המרכז שתמצאנה בתחומן; ביולי 1978 ביקש מטכ"ל/אג"א לכלול את הנושא במתווה הארגוני של מטכ"ל/אג"א. התברר, כי השינוי הארגוני המוצע לא הוכלל במתווה הארגוני, שהוצא בספטמבר 1978; מטכ"ל/אג"א עירער על כך באוקטובר 1978.

כוח אדם

1. — בתחילת דצמבר 1978 חסרו במצבת יחידות המילואים של המרכז (להוציא יחידות לגיוס רכב, יחידות מאגר אוטובוסים ופלוגה שהייתה בשלבי הקמה) קצינים, נהגי רכב קל ובעלי מקצועות חיוניים. לעומת זה עלתה המצבה על התקן לגבי עובדי מינהלה ועובדים כלליים. בעקבות הביקורת ביקשה מיפקדת מרכז הובלה, בינואר 1979, ממטכ"ל/אג"א לגרוע ממצבת היחידה את עובדי המינהלה והעובדים הכלליים שמעל לתקן.

2. — משרד מבקר המדינה הישווה את מצבת הנהגים ביחידות המילואים לצרכים, שחושבו על פי מצבות כלי הרכב ועל פי יחסי נהג-רכב שקבע מטכ"ל/אג"א. נמצא, שחסרו נהגים בעלי רישיון נהיגה לרכב גורר-נתמך, והיה עודף של נהגים בעלי רישיון נהיגה לרכב משא; חלקם נועדו להשלים בשעת-חירום פערי כוח אדם בשירות סדיר. לא נעשה ויסות של בעלי רישיון לרכב גורר-נתמך בין יחידות המשנה. כך, למשל, היה בפלוגת הובלה של אחת מיחידות מחסני החירום עודף של 29 נהגי רכב גורר-נתמך בעוד שבגדוד אחר באותה יחידה חסרו 76 נהגים לרכב מסוג זה.

3. פקודת מטכ"ל, שעניינה מקצוע צבאי של חוגרים בשירות מילואים קובעת, שחייל ישובץ בתפקיד המחייב לפי התקן את מקצועו. אם אין אפשרות לשבץ את החייל במקצועו, ימליץ מפקד היחידה בפני הרשות המוסמכת על שינוי מקצועו העיקרי או על הצבתו ליחידה אחרת לשם שיבוצו במקצועו.

— בשלוש פלוגות שבמסגרת אחת מיחידות מחסני החירום, היו מוצבים, בעת הביקורת, 47 נהגים במקצוע נהג לרכב גורר-נתמך, למרות שאין בפלוגות תקן למקצוע זה. מאידך לא אוישו במלואם תקנים במקצוע זה בגדוד אחר שבאותה יחידת מחסני חירום. בעקבות הביקורת הוצבו הנהגים בהתאם למקצועם. ל-16 נהגים היה רישיון נהיגה אזרחי לרכב גורר-נתמך, אך מקצועם הצבאי היה נהג רכב משא, ולכן נמנע שיבוצם כנהגי רכב גורר-נתמך, למרות שחסרו במצבה נהגים לרכב מסוג זה. בעקבות הביקורת הכינה מיפקדת יחידת מחסני החירום טופס שינוי מקצוע לחיילים אלה.

4. — בשנת 1972 הוחלף דגם המשאיות במערך ההובלה והוכנסו לשימוש משאיות יותר כבדות. רוב החיילים הוכשרו כנהגים למשאיות החדשות בהשתלמות קצרה, שבסימה ניתן להם רישיון לנהוג במשאיות כבדות. 36 חיילים, שהיו מוצבים בנובמבר 1978 באחת היחידות של מערך ההובלה, לא עברו השתלמות, ולפיכך אינם רשאים לנהוג משאיות כבדות. 21 מנהגים אלה שובצו כנהגים בסוגי רכב כבדים, שאין הם רשאים לנהוג בהם על פי רישיון הנהיגה שבידם; עוד שבעה נהגים משובצים כעובדים כלליים, אף כי היה להם רישיון נהיגה ברכב קל וחסרו למרכז ההובלה נהגים לרכב מסוג זה; יתר הנהגים שובצו כנהגי רכב קל.

5. קבלת רישיון לנהוג במשאית כבדה או ברכב גורר-נתמך מותנית בפרופיל רפואי שאינו נמוך מ-72. חיילים שנקבע להם סוג בריאות יותר נמוך לאחר שקיבלו את רישיון הנהיגה ממשיכים לשרת במערך המילואים כנהגים, בהסתמך על הוראת קבע של אכ"א הקובעת, כי אין לפסול נהגים

בשירות מילואים לפי פרופיל רפואי מסוים אלא על פי החלטת מיפקדת קצין רפואה ראשי לגבי כל מקרה ומקרה. בקובץ הנחיות בדבר זימון לשירות מילואים. פעיל לשנת 1978, שהוציא מטכ"ל/אכ"א, נקבע, שזימון חיילי מילואים לשירות נהיגה מינהלית מותר רק מפרופיל 46 ומעלה, ולנהיגה בתעסוקה מבצעית — מפרופיל 65 ומעלה.

— בנובמבר 1978 היו מוצבים כנהגים במערך ההובלה (להוציא מאגרי אוטובוסים ויחידות גיוס רכב), גם חיילים בעלי פרופיל 45 ומטה. מאחר שעל פי ההוראות אין לזמן חיילים אלה לשירות מילואים פעיל, אין אפשרות לאמנם בנהיגת כלי הרכב, שאותם יצטרכו להפעיל בשעת חירום. לא נקבעו הנחיות לבחינת התאמתם של בעלי פרופיל 45 ומטה לשמש בתפקידי נהיגה.

— פקודת משכ"ל קובעת את סדרי הזימון של חיילים בעלי סיווג רפואי זמני, בפני ועדה רפואית, לעדכון הפרופיל הרפואי. במועד הביקורת היו מוצבים ביחידות המילואים של מרכז הובלה 264 חיילי מילואים בעלי פרופילים זמניים שתוקפם פג: של 58 מהם עוד לפני שנת 1976, של 32 בשנת 1976, של 43 בשנת 1977, של 131 בשנת 1978. הפרופיל הרפואי הזמני של 135 מחיילים אלה היה נמוך מ-65, מה שהגביל את זימונם לשירות מילואים פעיל בנהיגה.

טיפול ברכב

1. תדירות הטיפולים, שיש לבצע ברכב שביחידות מחסני החירום נקבעה בהוראות קצין חימוש ראשי. בבדיקה מסורגת של הרישומים על ביצוע טיפולים ברכב בשתי יחידות מחסני חירום נמצא, שהטיפולים בוצעו כסדרם.

טיפול דו-שבועי נעשה על פי טופס המפרט את הבדיקות הדרושות. מבצע הטיפול צריך לחתום על הטופס ומנהל העבודה צריך לאשר אותו.

— בארבעה טופסי טיפול מיום אחד, שבו היה מנהל העבודה בחופשה, לפי רישומי היחידה, נרשם שמו בטפסים במקום. המיועד לאישור מנהל העבודה, והחתימה לא הייתה שלו. בארבעה מקרים נוספים מופיעים פרטי מנהל העבודה בטופסי הטיפול והחתימה אינה שלו. עוד נמצאו טפסים שלא אושרו על ידי מנהל העבודה, כנדרש. החייל שחתם במקום מנהל העבודה הועמד לדין.

2. בהוראות מיפקדת קצין חימוש ראשי נקבע, כי אחת לשנתיים, בין אמצע נובמבר ועד ראשית דצמבר, יש להוסיף תמיסה דוחה קיפאון, במערכות קירור במים, כדי למנוע התפוצצות מנועים או מצננים. ברכב שבהחסנה יש להחליף את התמיסה בעת ביצוע הטיפול הדו-שנתי בסדנה, ולרשום את ביצוע ההחלפה בספר הרכב.

— נבדק הרישום בספרים של 80 כלי רכב באחת מיחידות מחסני החירום ונמצא, שב-52 כלי רכב לא נעשתה החלפה כנדרש: ב-28 כלי רכב בוצע טיפול דו-שנתי או החזרה לכשירות לאחרונה ב-1976; ב-18 כלי רכב ב-1977 וב-6 כלי רכב ב-1978. ממכתבו של קצין האחזקה למיפקדת מרכז הובלה מאוקטובר 1978 התברר, שבשנת 1978 לא החליפה הסדנה את התמיסה ברכב של יחידת מחסני חירום בעת הטיפול הדו-שנתי. מרכז הובלה הסביר, שלא קיבל תמיסה דוחה קיפאון בכמות שהייתה דרושה לו, בשל מחסור במלאי במרכז המספק.

יחידת הובלה

1. בתחילת ינואר 1979 היו ביחידת הובלה, שבאחת מיחידות מחסני החירום, עגלות גרירה מסוג מיושן; הגוררים, שנועדו לגרור אותן, היו חדשים. הרכב של היחידה אוסן תחת כיפת השמים.

— עגלות הגרירה הן במצב טכני ירוד מזה כשנתיים. בדיון שהתקיים במטכ"ל/אג"א, במאי 1978, הובהר, שהשימוש בעגלות מסוכן מבחינה טכנית ובטיחותית, בעיקר מחמת מערכות עצירה וחשמל בלתי תקינות. מיפקדת קצין חימוש ראשי המליצה להוציא את העגלות מהשימוש לאלתר, בעיקר את אלה שמצבן הטכני גרוע ביותר. לא היו חלפים. לאחזקתן השוטפת ולא נעשו בהן טיפולים יומיים.

— בדיקת תכניות ההיסעים, שהכינה מיפקדת מרכז הובלה, העלתה, שאף כי המצב הטכני הירוד של הנגררים היה ידוע, תוכננה היחידה להוביל את מרבית כלי הארטילריה המתנייעת של אגדים ארטילריים. לחילופין מתוכננת היחידה להוביל טנקים. עוד מתוכננת היחידה לסבב היסעים שני, בהתאם לתכניות נוספות. לדעת הביקורת לא נכון היה לתכנן היסעים כמפורט לעיל ברכב בלתי כשיר.

- מטכ"ל/אג"א הוציא דרישה לאספקת עגלות גרירה חדשות. עד ינואר 1979 סיפק היצרן 12 יחידות.
2. — הגוררים של היחידה נמצאים ביחידת מחסני החירום כשלוש שנים. בבדיקת גגות תאי הנהג, שערכה הביקורת בתחילת ינואר 1979, נמצאו בגגותיהם של שישה גוררים סימני חלודה בפה, עד כדי היווצרות חורים. בשני גוררים נוספים ביצעה היחידה תיקון לסתימת חורים, שלא עלה יפה. עוד במאי 1978 ביקש קצין החימוש של היחידה ממיפקדת מרכז הובלה לבדוק את התופעה, אך עד סיום הביקורת לא הנתתה מיפקדת המרכז את היחידה כיצד לטפל בדבר.
3. — בבדיקה מסורגת של הזיווד בחמישה מבין הגוררים נמצא, כי המצאי לא נרשם בטופסי הרישום המכין. חסרו ברכב פריטים שונים, שצריכים להמצא בו לפי התקן, כגון מגבהים, כלי עבודה ומשולש סימון למטען חורג. לא הייתה התאמה בין המצאי לבין הרישום בלוחות המעקב שמנהלת היחידה.

ניהול אפסנייה בחיל האוויר

בחודשים מארס—נובמבר 1978, לסירוגין, ערך משרד מבקר המדינה ביקורת במינהלת פריטי אוויר (מפ"א) על סדרי העיתוד של אפסנייה וניהול המלאי; בבסיס אספקה אווירי מרכזי (בס"א) נבדקו פעולות הקשורות בבחינות קבלה של ציוד, בסדרי האחסנה והביקורת על המלאי. במיפקדת חיל האוויר ובמפ"א נבדקה רכישתן של מערכות ציוד משני סוגים. ביקורת קודמת של רכישת אפסנייה של חיל האוויר נערכה בשנת 1972 וממצאיה הובאו בדו"ח שנתי 23 (עמ' 744).

מינהלת פריטי אוויר (מפ"א)

בסוף 1978 טיפלה מפ"א בכ-745,000 פריטי ציוד. מפ"א מחולקת לענפים, בהתאם לסוגי הציוד, שכל ענף מטפל בהם; כל ענף מתחלק למדורים וכל מדור מטפל בכמה קבוצות פריטים.

— יש הבדל ניכר בין מספר הפריטים, שבהם מטפל עובד אחד, במדורים שונים, בלי שקיים הבדל ניכר בדרך הטיפול בהם. מספר הפריטים שמדור מטפל בהם נע מ-1,000 פריטים בשני מדורים עד כ-7,000—8,000 פריטים במדורים אחרים. בדצמבר 1978 הודיע מפקד מפ"א, שנעשית פעולה לאיזון העומס בין המדורים.

עיתוד אפסנייה

עיתוד ראשוני של ציוד חדש הוא באחריותו של להק ציוד במיפקדת החיל. עיתוד שוטף של אפסנייה נעשה במפ"א כל שנה בהתבסס על רמות מלאי, המתעדכנות על פי נתוני הצריכה, שהיחידות מדווחות עליהם באמצעות המחשב של החיל; בהתאם להנחיות מיפקדת החיל לגבי היקף המלאי שיש להחזיק בכל סוג של ציוד ובהתחשב במשך תקופת האספקה של הפריטים. המחשב מפיק דו"ח פערים, המציין את ההפרש בין הכמות הדרושה מכל פריט לבין המצאי, הכולל את הכמויות שהוזמנו (ציוד עומד לבוא — עול"ב). בעקבות דו"ח הפערים — לאחר בדיקתו ותיקונו במדורי מפ"א — מפיק המחשב דרישות למינהל ההרכשה והייצור במשרד הביטחון.

— חלק מרישומי המחשב, המתייחסים למלאי האמור במחסני בס"א, אינו מדויק, משום שבס"א אינו עורך ספירות מצאי (ראה להלן).

— לגבי פריטים, שחסרונם גרם השבתת מטוסים או מערכות, התברר, שהם לא הוזמנו במועד משום שנתוני המלאי לא היו נכונים.

— מפ"א לא הקפידה לעדכן את הנתונים לגבי ציוד עול"ב כאשר בוטלו דרישות או שונו כמויות בדרישות, ומשום כך נשתבש העיתוד של פריטים, וחסרונם גרם לעתים להשבתת מטוס או מערכת ציוד. בינואר 1979 הודיעה מיפקדת חיל האוויר למשרד מבקר המדינה, שמשרד הביטחון הפעיל תכנית מחשב חדשה, שתעדכן נתונים בדבר ציוד עול"ב; מידע זה ישתקף גם בנתונים של החיל.

— יחידות החיל מדווחות למחשב באופן שוטף על צריכת פריטי אפסנייה. מכיוון שלא נקבעה שיטה לדיווח על צריכה חריגה או חד פעמית של פריטים מסוימים, נקלטת צריכה זו במחשב כצריכה רגילה, והיא עלולה לשבש את העדכון האוטומטי של רמות המלאי המשמש בסיס לעיתוד.