

דוח מבקר המדינה | חשון התשפ"ד | נובמבר 2024



שלטון מקומי

**פרסום וניהול של  
מכרזי מסגרת  
ברשויות מקומיות  
ובתאגידים  
עירוניים**





## פרסום וניהול של מכרזי מסגרת ברשויות מקומיות ובתאגידים עירוניים

### רקע

כדי להבטיח שהרשות המקומית תעמוד בחובתה לחלק את משאביה בהליך מסודר ושקוף וכדי למנוע הקצאה לא-שוויונית של משאביה, קבע המחוקק, בין היתר, הסדרים לחלוקת משאבים על ידי הרשות. על פי פקודת העיריות [נוסח חדש], עירייה לא תתקשר בחוזה להעברת טובין, להזמנת טובין או לביצוע עבודה "אלא על פי מכרז פומבי". מהבחינה הציבורית, דיני המכרזים אמורים להגשים את עקרון השוויון באמצעות מתן הזדמנות שווה לכל אדם החפץ להגיש את מועמדותו. מהבחינה הכלכלית, דיני המכרזים מבטאים את השאיפה לנהוג בכספי הציבור באופן יעיל וחסכוני, תוך השגת מרב היתרונות למפרסם המכרז. על פי תקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993, החלות על השלטון המרכזי, מכרז המסגרת הוא מכרז פומבי הבנוי משני שלבים: בשלב הראשון ועדת המכרזים בוחרת יותר מספק מסגרת אחד וחותרת עם הספקים שנבחרו על הסכם מסגרת. זהות הספק שממנו תבוצע בפועל כל הזמנה של טובין, עבודה או שירותים (השלב השני) תיקבע מפרעם לפעם במהלך תקופת הסכם המסגרת, לפי תנאי מכרז המסגרת. דיני המכרזים<sup>1</sup> בשלטון המקומי אינם מסדירים את עריכתו של מכרז מסגרת ברשויות מקומיות. עם זאת, רשות מקומית שהחליטה לפרסם מכרז מסגרת נדרשת לשמור על עקרונות דיני המכרזים וההליך התחרותי, וביכולתה להקיש מהכללים החלים על השלטון המרכזי לעניין זה. משרד מבקר המדינה המליץ למשרד הפנים בדוח ביקורת משנת 2018 לקבוע הנחיות לרשויות המקומיות בכל הנוגע להליך ההתקשרות עם הזוכים בהסכמי מסגרת<sup>2</sup>.

1 תקנות העיריות מכרזים, התשמ"ח-1987 (להלן - תקנות העיריות מכרזים); התוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, התשי"א-1950 (להלן - צו המועצות המקומיות); התוספת השנייה לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958 (להלן - צו המועצות האזוריות).

2 מבקר המדינה, **דוח על הביקורת בשלטון המקומי לשנת 2018** (2018), "עיריית רחובות - שיפוץ בית התרבות" עמ' 393 - 451.



## נתוני מפתח

**91%**

מהגופים שפרסמו מכרי מסגרת (21 מתוך 23) עשו זאת ללא נהלים שמסדירים את הליכי הפרסום והניהול של מכרי מסגרת

**7**

המספר הממוצע של מכרי מסגרת בגופים שפרסמו מכרים אלה בשנים 2019 - 2022

**18.3 מיליון ש"ח**

שילמו בממוצע הגופים שנבדקו באמצעות מכרי מסגרת, מדי שנה

**66%**

מהגופים שנבדקו (23 מתוך 35) פרסמו מכרי מסגרת בשנים 2019 - 2022

**19****פרויקטים**

בהם שילמה החברה לפיתוח פתח תקווה סכומים משמעותיים של בין מיליון ש"ח לכ-7.4 מיליון ש"ח לקבלנים בעבור ביצוע פרויקטים באמצעות מכרי מסגרת, ללא בקרה כי הזמנת עבודה באמצעות מכרי מסגרת עדיפה על פרסום מכרי פרטני

**2 מתוך 7**

מספר המכרים בעיריית יבנה שבהם מרבית התשלומים שולמו לספקים שלא הציעו את המחיר הזול ביותר, מתוך כלל המכרים שבהם זכה יותר מספק אחד ובוצעו תשלומים

**85%**

מהזוכים במכרי החברה לפיתוח פתח תקווה בשנים 2019 - 2022 (64 מתוך 75) הציעו הצעה השווה למקדם ההנחה המזערי שנקבע בתנאי המכרי

**20 שנה**

פרק הזמן שחלף מהמועד שבו אמור היה משרד הפנים להתקין תקנות הנוגעות להחלת הוראות לקיום מכרים בתאגידים העירוניים, ולא עשה כן, למרות פסיקת בית המשפט העליון ולמרות דוחות מבקר המדינה בנושא

**פעולות הביקורת**

בחודשים מרץ עד דצמבר 2023 בדק משרד מבקר המדינה את התקשרותן של רשויות מקומיות ותאגידים עירוניים באמצעות מכרי מסגרת. הבדיקה נעשתה בעיריות **יבנה** ו**קריית ביאליק** (הרשויות המקומיות שנבדקו) ו**בחברה לפיתוח פתח תקווה** (חלפ"ת)<sup>3</sup>;

3 בדיקה בעיריית פתח תקווה העלתה כי הערייה לא פרסמה מכרי מסגרת בין השנים 2018 - 2022. מכרי מסגרת לעבודות בפתח תקווה פורסמו באמצעות חלפ"ת.



(להלן - ביקורת העומק)<sup>4</sup>. בדיקות השלמה נעשו במשרד הפנים. כמו כן, נשלחו שאלות ל-16 רשויות מקומיות ול-16 תאגידים עירוניים. הגופים שנבדקו במסגרת ביקורת העומק ומשלוח השאלות יכוננו "כלל הגופים שנכללו בביקורת".

## תמונת המצב העולה מן הביקורת



**היעדר מסגרת נורמטיבית למכרי מסגרת בשלטון המקומי** - בעוד שלשלטון המרכזי נקבעה מסגרת נורמטיבית מפורטת לפרסום ולניהול מכרי מסגרת - בחקיקה משנית ובהנחיות מינהליות - משרד הפנים לא קבע מסגרת נורמטיבית דומה לרשויות המקומיות ולתאגידים העירוניים. משרד מבקר המדינה מעיר בחומרה למשרד הפנים על שאף שחלפו כ-20 שנה מהמועד שבו אמורות היו להיות מותקנות תקנות הנוגעות להחלת הוראות לקיום מכרזים בתאגידים העירוניים, ולמרות פסיקת בית המשפט העליון ולמרות דוחות של משרד מבקר המדינה בנושא, הוא טרם התקין תקנות כאמור או קבע כללים מסוימים לקיום מכרזים בתאגידים העירוניים. זאת למרות מספרם הרב של התאגידים העירוניים והיקף פעילותם הכספי הנרחב (במאי 2022 פעלו בישראל 627 תאגידים עירוניים והיקף פעילותם השנתי באותה עת הסתכם ב-17 מיליארד ש"ח).



**בקרה על רכש מכוח מכרי המסגרת** - אין בידי עיריות **יבנה וקריית ביאליק** רישום המפרט אילו הזמנות עבודה הוצאו מכוח מכרי המסגרת שפרסמו בין השנים 2018 - 2022. **בחלפ"ת**, המנהלת מכרזים שבהם לעיתים קיימים פרקים שונים אחדים, נמצא כי אומנם קיים רישום המפרט אילו הזמנות עבודה הוצאו מכוח כל מכרז, אך רישום ברמת פרקי המכרז שכל אחד מהם הוא תת-מכרז בפני עצמו מצוין כמלל חופשי, ולא כשדה מובנה במערכת. משכך, היעדר רישום הזמנות העבודה פוגע בהליכי הבקרה על ביצוע ההזמנות מכוחם של המכרזים ובניהולם.



**בחירת ספקי המסגרת במכרי חלפ"ת** - אופן ביצוע מכרי המסגרת של **חלפ"ת** כלל שימוש ב"מחיר רצפה" (מקדם הנחה מזערי), שהביא בפועל לכך ש-11 מכרזים מתוך 12 מכרי המסגרת שלגביהם קבעה **חלפ"ת** "מחיר רצפה" בוצעו במחיר זה שקבעה, אשר כלל הנחה שנעה בין 5% ל-25% ממחירי המחירון; **חלפ"ת** החליטה על זהות הזוכים בהסתמך על אמות מידה סובייקטיביות באופן יחסי שקיים קושי להעריכו, ואף לא קבעה מדדים להערכת אמות המידה הללו; **חלפ"ת** לא נימקה, כנדרש בפרוטוקולי המכרזים, מדוע מציע מסוים זכה לציון איכות כזה ולא אחר. התנהלות זו של **חלפ"ת** מעלה חשש לפגיעה בעקרונות התחרות, השקיפות, השוויון וההגינות, העומדים בבסיסו של המכרז.



**בחירת עיריית יבנה בהצעה יחידה במכרז מסגרת** - במכרז מסגרת בתחום האיסטטלציה בחרה עיריית **יבנה** בהצעה היחידה שהוגשה. שלא בהתאם לתקנות העיריות מכרזים והפסיקה, ועדת המכרזים של עיריית **יבנה** לא בחנה במכרזים בהם ניגש מציע



בבדיקת העומק נבדקו המכרזים שהוצאו בין השנים 2018 - 2022.



יחיד אם אין חשש שהצעת המציע היחיד עולה על מחיר השוק ואם אין חשש שההצעה הוגשה כהצעה יחידה עקב קנוניה בין המציעים. הדבר מקבל משנה תוקף במקרים בהם ההנחה שהוצעה נמוכה מההנחה שקבעה העירייה כאומדן, ובנסיבות שבהן מדובר במכר מסגרת לבחירת מספר ספקים בתחום האינסטלציה. בפועל, ההצעה היחידה שהוגשה היתה יקרה ב-8% מאומדן העירייה (2% הנחה בהצעה לעומת 10% הנחה באומדן).

**אי-קביעת כללים לבחירת ספק מסויים מבין הספקים שזכו במכרו המסגרת - חלפ"ת ועיריית קריית ביאליק** נתנו לעצמנו שיקול דעת כללי, ללא כל מגבלות, לצורך בחירת הקבלן שיבצע עבודה מסוימת מבין רשימת קבלנים שזכו בשלב הראשון של המכר, ללא כינוס ועדת מכרזים, ובלי לקבוע אמות מידה ברורות לבחירת מי מהזוכים לביצוע עבודה מסוימת. זאת לגבי מכר מסגרת מבין ארבעת מכרזים בעיריית קריית ביאליק, ולגבי כל 13 מכרזי המסגרת שפרסמה חלפ"ת. בשני מקרים חלפ"ת העניקה למציעים שלא היו בעלי הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר היקף עבודות נרחב יותר, שההפרש ביניהם עמד על כ-8.3 מיליון ש"ח וכ-2.4 מיליון ש"ח ועיריית קריית ביאליק העניקה לכל אחד משני מציעים שהציעו את אותו אחוז הנחה, היקפי עבודות שונים שההפרש ביניהם עמד על כ-3.3 מיליון ש"ח.

**אי-יישום כללי הבחירה בספק מסויים מבין הספקים שזכו במכרו המסגרת - בעיריית יבנה** נמצאו 31 הזמנות עבודה מתוך 315 הזמנות עבודה שבהן הזמנות העבודה ניתנו לספקים ללא הליך התמחרות, אף שהעבודות היו מעל הסכום שבו הליך התמחרות נדרש על פי תנאי המכר, לעיתים אף פי שישה ופי תשעה מסכום ההתמחרות הנדרש, בהן עבודות שאינן במסגרת שיפוצי קיץ. בשלושה מכרזים של עיריית קריית ביאליק, שבהם קבעה כי תחלק את העבודות באופן שוויוני ככל שניתן, היא לא קבעה כללים לניהול המעקב אחר חלוקת העבודה בין הספקים שזכו במכרזי המסגרת, אשר יבטיחו כי אכן חלוקת העבודה בין הספקים מתבצעת באופן שוויוני, ובפועל עולה כי חלוקת העבודה בין הספקים לא הייתה שוויונית. כך לדוגמא, במכרז לעבודות שיפוץ במוסדות חינוך בעיר, עיריית קריית ביאליק שילמה 73% מכלל התשלומים לספק שהציע שיעור הנחה של 26%, בעוד שלספק שהציע שיעור הנחה של 27%, שילמה 27% מכלל התשלומים (4.9 מיליון ש"ח לעומת 1.8 מיליון ש"ח בהתאמה); במכרז לביצוע עבודות איטום וסידוד גגות במוסדות חינוך וציבור עיריית קריית ביאליק שילמה 71% מכלל התשלומים לספק שהציע שיעור הנחה של 39%, בעוד שלספק שהציע שיעור הנחה של 42% שילמה 29% מכלל התשלומים (כ-500,000 ש"ח לעומת כ-200,000 ש"ח).

**זהות הגורם האחראי על ביצוע שלב המכרו השני - עלה כי בעלי תפקידים בעיריות יבנה, קריית ביאליק, ופתח תקווה וחלפ"ת** הם שהחליטו באופן בלעדי מי מבין הזוכים במכרז המסגרת יבצע הזמנת עבודה מסוימת, ללא מעורבות של ועדת המכרזים או ועדה מקצועית אחרת, ללא בקרה כי הזמנת עבודה באמצעות מכרז מסגרת עדיפה על פרסום מכרז פרטני, מבלי שעיריות יבנה וקריית ביאליק וחלפ"ת קבעו אמות מידה להחלטותיהם ומבלי שהחלטותיהם היו שקופות, זאת, באופן המעלה חשש לכך שיתקיים משוא פנים. חלק מאותן הזמנות עבודה, עמדו על מיליוני שקלים בעיריית קריית ביאליק וחלפ"ת, למשל חלפ"ת שילמה כ-7.4 מיליון ש"ח לקבלן מסוים בעבור ביצוע פרויקט יחיד.



**ערבות מכרז ודמי השתתפות - קיימים הבדלים גדולים בין גובה ערבות המכרז ודמי ההשתתפות שנקבעו במכרזי המסגרת של העיריות יבנה וקריית ביאליק ושל החלפ"ת.** כך, גובה דמי הערבות במכרזים שנבדקו נע בין 0 ש"ח לבין 200,000 ש"ח, וגובה דמי ההשתתפות בהם נע בין 0 ש"ח לבין 2,500 ש"ח. נמצא כי בכל 22 מכרזי המסגרת שנבדקו בעיריות יבנה וקריית ביאליק ושל החלפ"ת למכרזי המסגרת לא צורף אומדן ומשכך לא ניתן לבחון האם הללו עומדים בקנה אחד עם המלצת מרכז השלטון המקומי, לפיה ערבות ההצעה לא תעלה על שיעור של 2.5% מהיקף ההתקשרות, ובמקרים מיוחדים ומנימוקים שיירשמו תהיה הרשות המקומית רשאית לקבוע שיעור ערבות גבוה יותר. עוד עולה כי ההחלטה על גובה דמי הערבות ודמי ההשתתפות נקבעו בהיעדר כללים לקביעת הסכומים הללו בכל מכרז ומבלי שהחלטות אלו נומקו.

**העדפת עסק בשליטת אישה - נמצא כי בשני מכרזי מסגרת שפרסמה עיריית קריית ביאליק ובכל 13 מכרזי המסגרת שפרסמה חלפ"ת אין התייחסות להעדפת עסק בשליטת אישה.**

**התקשרות עם יועצים באמצעות מכרז מסגרת בעיריית קריית ביאליק -** אופן בחירת היועצים בעיריית קריית ביאליק, אינו מחייב את בחירתם באמצעות הליך שקוף ושוויוני ואף מבלי שהעירייה קבעה כללים שיבטיחו כי הוא מתבצע בהתאם לשיטת הבחירה עליה הוחלט וכי ניתן יהיה לקיים מעקב ובקרה, כך שבפועל עיקר העבודה הועברה ליועץ מסוים - אינו עולה בקנה אחד עם עקרונות דיני המכרזים. כך לדוגמא, בפרק א' במכרז למתן שירותי ניהול ופיקוח לפרויקטים הנדסיים, בו נבחרו עשרה ספקים שונים, שיעור התשלומים ששילמה העירייה ליועץ א' עמד על כ-87% מכלל התשלומים.



**העדפת עסק בשליטת אישה -** במכרז המסגרת שפרסמה עיריית יבנה ובשישה מתוך שמונת מכרזי המסגרת שפרסמה עיריית קריית ביאליק נקבע כי במקרה שבו ההצעות הטובות ביותר יהיו זהות, ואחת מן ההצעות היא של עסק בשליטת אישה, תינתן עדיפות להצעה זו, בהתאם לנקבע בתקנות העיריות מכרזים.

**פרסום מכרזי המסגרת -** משרד מבקר המדינה מצוין לחיוב את פרסום מכרזי הרשויות המקומיות והתאגידים העירוניים שנבדקו באתרי המרשתת שלהן.



## עיקרי המלצות הביקורת

על משרד הפנים לבחון את הצורך בעדכון החקיקה החלה על השלטון המקומי ובאימוץ העקרונות שנקבעו במסגרת הנורמטיבית החלה על השלטון המרכזי, בשינויים המתחייבים, ובין היתר בכל הנוגע לניהול מכרי מסגרת, תוך התאמתם גם לשינויים שחלו בחלוף הזמן וכן תוך ביצוע התאמות לשעת חירום. על משרד הפנים לפעול להתקנת התקנות לעניין עסקאות של תאגיד מקומי ולהסדיר כללים לקיום מכרזים בתאגידים העירוניים, בשים לב לאסדרה הקיימת במדינה. עד להסדרת הנושא בחקיקה, מוצע למשרד הפנים להנחות את הרשויות המקומיות ואת התאגידים העירוניים על אודות אופן ניהול הליך מכרז מסגרת. זאת כדי להבטיח שמירה על ההליך התחרותי ואת קיומם של ערכי השוויון וההגינות העומדים ביסוד שיטת המכרזים.

נוכח היעדרן של הנחיות פרטניות הנוגעות למכרי מסגרת בשלטון המקומי ונוכח מורכבות המכרזים הללו והיקפם, מומלץ לעיריות **יבנה וקריית ביאליק ולחברה לפיתוח פתח תקווה**, ולכלל הרשויות שעורכות מכרי מסגרת, לקבוע נהלים אשר יכללו הוראות שמטרתן להבטיח כי מכרי המסגרת יקיימו את עקרונות דיני המכרזים, ובין היתר, קיומו של הליך תחרותי בשלב בחירת הזוכים.

מומלץ לעיריות **יבנה וקריית ביאליק ולחלפ"ת** לקבוע כללים שיאפשרו להן לקיים בקרה על הזמנות העבודה שהוציאו מכוחו של מכרז המסגרת שפרסמו, ובהם לכלול שדות מובנים במערכת הממוחשבת הנדרשים לביצוע בקרה על עבודות שהוצאו מכוח מכרז.

בשלב הראשון של מכרז המסגרת על עיריית **קריית ביאליק** להקפיד כי המכרזים שהיא מפרסמת יכללו אמות מידה ברורות ומדידות לבחירה בספקים הזוכים, וככל שבחירת הזוכה היא בהתאם להצעה הזולה ביותר, מן הראוי לציין זאת מפורשות. בשלב השני של המכרז על **חלפ"ת** ועיריית **קריית ביאליק** להקפיד לקבוע אמות מידה ברורות, ידועות מראש ומדידות לבחירה בספק מסוים לביצוע עבודה מסוימת מבין הספקים שזכו בשלב הראשון של מכרז מסגרת ולנמק את הליכי הבחירה ואת השיקולים שבחנו ושעל בסיסם החליטו לתת מי מהעבודות למי מהספקים. על עיריות **קריית ביאליק ויבנה** לפעול כדי ליישם את אמות המידה שקבעו במכרי המסגרת, תוך שמירה על יעילות ושקיפות.

על **חלפ"ת** לבחון אם דרך פעילותה, שבו היא קובעת את מקדם ההנחה המרבי ובמחיר זה מבוצע המכרז בפועל, עולה באופן מיטבי עם עקרונות דיני המכרזים, שכן באופן מעשי אין כמעט תחרות על רכיב המחיר. על **חלפ"ת** להקפיד כי המכרזים שהיא מפרסמת יממשו את העקרונות העומדים בבסיס דיני המכרזים, ובתוך כך תשמור על ניהול הליך תחרותי ותקבע אמות מידה ברורות הניתנות להערכה ולמדידה, ותפעל בשקיפות תוך נימוק החלטותיה.

מומלץ לעיריות **יבנה וקריית ביאליק, וחלפ"ת** לנהל את הליך הבחירה בספק מסוים לביצוע עבודה מסוימת מכח מכרי מסגרת תוך קביעת מנגנון בקרה לביצוע הזמנות העבודה, ובהליך שקוף. במסגרת זו מומלץ כי בהתקשרויות בסכומים גבוהים (מעל 50,000





ש"ח), השלב השני ינוהל על ידי ועדת המכרזים, או על ידי ועדה מקצועית שתורכב ממנכ"ל הרשות המקומית, גזבר הרשות המקומית והיועץ המשפטי שלה, כפי שנקבע בחוזר משרד הפנים העוסק בהתקשרות רשות מקומית באמצעות מכרז מסגרת שנערך על ידי גוף ציבורי, זאת בכדי לקיים בחינה לקיומה של יעילות מיטבית בשימוש במכרז המסגרת לביצוע עבודה מסוימת.

מומלץ למשרד הפנים לתת את דעתו לעניין קביעת שיעור הערבות וסכום דמי ההשתתפות הנדרשים במכרזי מסגרת של הרשויות המקומיות והתאגידים העירוניים, נוכח הקושי לגזור את סכומי גובה הערבות ודמי ההשתתפות מהיקף מכרזי המסגרת, אשר היקפם הכספי לא נאמד בעת פרסומם, ונוכח היעדר כללים לקביעת הסכומים הללו במכרזי המסגרת של עיריות **יבנה וקריית ביאליק** ושל **החלפ"ת**.

על עיריית **קריית ביאליק וחלפ"ת** להקפיד לקבוע בתנאי המכרז העדפה לעסק בשליטת אישה, כאמור בתקנות העיריות מכרזים.



## נתונים כלליים העולים מן הביקורת

**×**  
**12**  
לא פרסמו

**✓**  
**23**  
פרסמו

מספר הגופים שפרסמו  
מכרזי מסגרת

בשנים 2022-2019



**×**  
**21**  
לא נהלים

**✓**  
**2**  
עם נהלים

מספר הגופים שברשותם  
נהלים לפרסום מכרזי  
מסגרת

(מבין הגופים שפרסמו)



המספר הממוצע של מכרזי  
מסגרת בקרב הגופים  
שפרסמו מכרזים מסוג זה

בשנים 2022-2019



7

ממוצע התשלומים השנתי  
בגוף שפרסם מכרזי  
מסגרת

₪ 18,347,986



על פי נתוני 35 הגופים שנבדקו (הן בבדיקת עומק והן באמצעות משלוח שאלות), בעיבוד משרד מבקר המדינה.



## סיכום

הרשות המקומית נדרשת לחלק את משאביה בהליך מסודר ושקוף כדי למנוע הקצאה לא-שוויונית של משאביה ולהבטיח מינהל תקין, תחרות הוגנת ומתן הזדמנות שווה לכול. בביקורת עלה כי החקיקה המסדירה את עריכתם של מכרזים פומביים ברשויות מקומיות אינה מסדירה את עריכתם של מכרזי מסגרת. כמו כן, משרד הפנים טרם התקין את התקנות הנוגעות להחלת הוראות לקיום מכרזים בתאגידים עירוניים. זאת אף שחלפו כ-20 שנה מהמועד שבו אמורות היו להיות מותקנות תקנות אלו, אף שמבקר המדינה העיר על כך בדוחותיו ולמרות פסיקת בית המשפט העליון בנושא.

הממצאים שעלו בדוח זה מחדדים את הצורך שמשרד הפנים ינחה את הרשויות המקומיות ואת התאגידים העירוניים בנוגע לאופן ניהול הליך מכרז מסגרת לנוכח מאפייניו הייחודיים, וזאת כדי להבטיח את קיומם של ערכי השוויון וההגינות העומדים ביסוד שיטת המכרזים בשלבים השונים של המכרז, ויבחן את הצורך בעדכון החקיקה החלה על השלטון המקומי, תוך אימוץ העקרונות לניהול מכרזי מסגרת שנקבעו בחקיקה החלה על השלטון המרכזי, בשינויים המתחייבים. על הרשויות המקומיות והתאגידים העירוניים להבטיח שפרסומם וניהולם של מכרזי המסגרת ייעשו תוך שמירה על עקרונות דיני המכרזים ולפעול ביעילות, בשקיפות ובהגינות, תוך מתן הזדמנות שווה למציעים, הן בבחירת ספקי המסגרת והן בחלוקת העבודות ביניהם.