



מבקר המדינה

דוח על הביקורת בשלטון המקומי

ניהול מערכות מידע ברשויות המקומיות - ביקורת מעקב

תמוז התשפ"ו | יוני 2026

ניהול מערכות מידע ברשויות המקומיות - ביקורת מעקב תקציר

רקע

הרשויות המקומיות משתמשות בטכנולוגיות דיגיטליות, לרבות במערכות המחוברות למרשתת (אינטרנט). זאת כדי לנהל את הרשות ולספק לתושבים שירותים מקוונים כגון ביצוע תשלומים, רישום לפעילויות ולמסגרות וקבלת מידע. עם התרחבות השימוש בטכנולוגיות הדיגיטליות, מתאפשר חיבור בין מערכות, אנשים ומכשירים.

בנסיבות אלו, ברשויות המקומיות נבנים מאגרים של מידע אישי על תושביהן, כמו שם, כתובת, מספר זהות, מספר טלפון, מידע רפואי, מידע בתחומי רווחה, נתונים על אמצעי תשלום, מידע על לוחיות רישוי, תווי פנים, נתונים על מיקום והרגלי תנועה ופנאי. מצב זה מחייב את הרשויות המקומיות לנקוט פעולות לשמירה על המידע שנאסף בידיהן ולאבטחתו.

רשויות מקומיות מתמודדות עם מגוון סיכונים, ובהם בעיות באבטחת המידע ואיומי סייבר, ומערכות המידע שלהן הפכו למוקד עניין עבור פצחנים (האקרים¹) ופושעי סייבר. התקפות סייבר ברשויות עלולות לגרום נזקים, כגון דליפה של נתונים ומידע ממאגרי המידע שברשותן וחשיפתם לגורמים שאינם מורשים לכך, פגיעה בתשתיות פיזיות, שיבוש ואף מניעה של אספקת שירותים קריטיים לתושבים עקב פגיעה בתשתיות אנרגיה, מים, תחבורה וביוב, ובמקרים חמורים אף פגיעה ברציפות התפקודית של הרשויות המקומיות. בשנים 2022 - 2024 ובעיקר בתקופת מלחמת חרבות ברזל, חל גידול ניכר במספר אירועי הסייבר ברשויות המקומיות, בשנת 2023 חל גידול של 1460% (מ-5 אירועים בשנת 2022 ל-78 אירועים בשנת 2023) ובשנת 2024 גידול נוסף של 78% (139 אירועים). איומי הסייבר הנפוצים בשנת 2024 היו מהסוגים האלה: דיוג (פשיינג) (7,002 כ-41%), פריצה לרשתות חברתיות (3,757 - כ-22%), חולשות (1,879 - כ-11%), חדירה למערכות מחשב (1,195 - כ-7%), תוכן עוין (854 - כ-5%).

בשנת 2022 פרסם משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור דוח ביקורת בנושא ניהול מערכות מידע ברשויות המקומיות² (הדוח הקודם או הביקורת הקודמת). בחלוף הזמן הוחלט לבצע דוח מעקב ולבדוק אם תוקנו הליקויים וישמו ההמלצות, וכן נבדק אם הגופים המבוקרים קיימו את הליך תיקון הליקויים החל עליהם על פי הוראות הדין. בביקורת הקודמת עלה כי אין אסטרטגיה לאומית כוללת לניהול מערכות מידע ברשויות המקומיות, כי שום גוף ממשלתי אינו רואה עצמו כגורם מאסדר של התחום וכי משרד הפנים ומערך הסייבר הלאומי לא פעלו לגיבוש אסטרטגיה לאומית ולהנחיית הרשויות המקומיות בנושא. עוד עלו ליקויים שונים בתחום אבטחת המידע ברשויות המקומיות שנבדקו, כגון אי-מינוי בעלי תפקידים משמעותיים, היעדר נהלים, אי-רישום מאגרי מידע, שימוש בתוכנות ללא רישיון ובמערכת הפעלה לא עדכנית, היעדר תוכנית להתאוששות מאסון ואי-ביצוע סקרי סיכונים ומבדקי חדירה.

בביקורת המעקב נבדק אם הגופים המבוקרים נקטו הליך לתיקון הליקויים הקבוע בהוראות הדין ואם ועדות הביקורת ברשויות המקומיות, מועצת הרשות המקומית ומשרד הפנים מילאו את חובתם לבצע הליכי פיקוח ובקרה על הרשויות המקומיות ולוודא שהן מבצעות את ההליך לתיקון ליקויים.

מאז הביקורת הקודמת חלו שינויים באסדרה הקשורה למערכות המידע ברשויות המקומיות ועודכנו נורמות הנוגעות בעיקר לנושא ההגנה על הפרטיות. כמו כן, חל גידול של ממש באיומי הסייבר על הרשויות המקומיות, ובד בבד רשויות מקומיות רבות פעלו להעלאת רמת החוסן שלהן בתחום מערכות המידע. במהלך מלחמת חרבות ברזל גברו תכיפות ועוצמתן של מתקפות הסייבר נגד גופים במשק הישראלי שנועדו לפגוע בביטחון המדינה, בביטחון הציבור ובחוסן הלאומי, ולאסוף מידע לצורכי מודיעין. למשל, מערך הסייבר הלאומי זיהה³ מספר קבוצות תקיפה הפועלות

¹ כינוי למומחה בתחום פריצות מחשבים ופריצות רשתות מחשבים - בעיקר בהקשר שלילי.

² מבקר המדינה, **דוח על הביקורת בשלטון המקומי** (2022), "ניהול מערכות מידע ברשויות מקומיות", עמ' 1345.

³ דוח "מלחמת חרבות ברזל - בממד הסייבר" שפרסם מערך הסייבר בדצמבר 2023. מבקר המדינה, **היערכות המדינה** למלחמת חרבות ברזל (הדוח טרם פורסם) (דוח הסייבר חרבות ברזל).

בממד הסייבר הישראלי המזוהות כמשויכות לאיראן, לחמאס ולחיזבאללה ומבצעות מגוון סוגי תקיפות נגד הנכסים בישראל⁴. עלה שלמרות המלצות משרד מבקר המדינה לאורך השנים גם כיום טרם הושגו הבנות סופיות ומחייבות בין משרד הפנים ובין מערך הסייבר הלאומי לגבי זהות הגורם המאסדר בתחום אבטחת המידע והגנת הסייבר, ובינתיים נכנס לתחום גורם ממלכתי נוסף - מערך הדיגיטל הלאומי - שמסייע בתחום לרשויות המקומיות המעוניינות בכך.

נחוני מפתח

<p>40% מכלל הרשויות המקומיות</p> <p>103 רשויות מקומיות מדורגות בדרגת חוסן רשותי חלש לאומי סייבר לפי נתוני מערך הסייבר הלאומי נכון לנובמבר 2025</p>	<p>17,078</p> <p>איומי סייבר בשנת 2024 שדווחו למרכז לטיפול באירועי סייבר של מערך הסייבר הלאומי (CERT) לפי נתוני מערך הסייבר הלאומי</p>	<p>89%</p> <p>שיעור הפניות מתחומי עיריות למרכז לטיפול באירועי סייבר בשנים 2022-2025, לעומת 9% פניות מתחומי מועצות מקומיות ו-2% פניות מתחומי מועצות אזוריות</p>	<p>1460%</p> <p>שיעור העלייה בתקיפות הסייבר בשלטון המקומי משנת 2022 לשנת 2023 לפי נתוני מערך הסייבר הלאומי</p>
<p>2 מ-5 הרשויות המקומיות שנבדקו</p> <p>עיריית יוקנעם עילית והמועצה המקומית עין מאהל לא איישו תפקידי מפתח בתחום מערכות המידע כמו מנהל אבטחת מידע</p>	<p>4 מ-5 הרשויות המקומיות שנבדקו</p> <p>לא ביצעו הליך תיקון ליקויים מלא ובמועד כקבוע בדין. מתוך חמש הרשויות המקומיות שנבדקו רק אחת (עיריית חיפה) ביצעה את הליך התיקון הנדרש בדין</p>	<p>4 מ-5 הרשויות המקומיות שנבדקו</p> <p>נמצא שארבע מתוך חמש הרשויות המקומיות שנבדקו עדיין משתמשות בחלק מהמחשבים במערכת הפעלה שחיי המדף שלה הגיעו לסיום</p>	<p>47% מהרשויות המקומיות</p> <p>שיעור הרשויות המקומיות שנכון לנובמבר 2025 הצטרפו או נמצאו מתאימות להצטרף לשירות של מרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר (GSOC)</p>

פעולות הביקורת



בחודשים אפריל עד נובמבר 2025 בדק משרד מבקר המדינה את הפעולות שנעשו לתיקון הליקויים העיקריים שהועלו בדוח הקודם. כמו כן נבדק הליך תיקון הליקויים ברשויות המקומיות ובגופי השלטון שנבדקו. ביקורת המעקב בוצעה בחמש מתוך שמונה הרשויות המקומיות שנבדקו בביקורת הקודמת: העיריות **חיפה**, **יוקנעם עילית**, **ראש העין ושפרעם** והמועצה המקומית **עין מאהל** (הרשויות המקומיות שנבדקו). בדיקות השלמה נעשו במשרד הפנים, במערך הסייבר הלאומי, במערך הדיגיטל הלאומי וברשות להגנת הפרטיות.

תמונת המצב העולה מן הביקורת



הליך תיקון הליקויים בגופים המבוקרים - עלה כי משרד הפנים ומערך הסייבר הלאומי לא נקטו את ההליך הקבוע בחוק מבקר המדינה לתיקון הליקויים שנמצאו בביקורת הקודמת שהם באחריותם. עוד עלה כי העיריות **יוקנעם עילית** והמועצה המקומית **עין מאהל** לא העבירו תיעוד המעיד על הקמת צוות לתיקון ליקויים ופרוטוקול של דיוני הצוות, ורק דיווחו למשרד מבקר המדינה על תיקון ליקויים על פי החלטת המנכ"ל שלהן. עלה כי עיריית **ראש העין** לא דנה בליקויים ובדרכים לתיקונם במועד אלא רק דיווחה למשרד מבקר המדינה על תיקון הליקויים. עלה כי שלוש מהרשויות המקומיות שנבדקו (העיריות **יוקנעם עילית** ו**שפרעם** והמועצה המקומית **עין מאהל**) לא נקטו את ההליך המלא הקבוע בפקודת העיריות ובפקודת המועצות המקומיות לגבי תיקון הליקויים שבדוח הקודם: ועדת הביקורת של הרשות המקומית לא דנה במועד בליקויים ובהמלצות, לא התקיים דיון במועצת הרשות המקומית, ולא היה מעקב מסודר אחר תיקון הליקויים. עלה כי עיריית **ראש העין** קיימה את ההליך המלא הקבוע בפקודת העיריות רק לאחר כשלוש שנים מפרסום הדוח. נמצא כי אף על פי שמשרד הפנים קיבל את דוחות ביקורת מפורטים של ראוי החשבון מטעמו ולכן ידע שחלק מהרשויות המקומיות שנבדקו (עיריות **יוקנעם עילית**, **ראש העין** ו**שפרעם** והמועצה המקומית **עין מאהל**) לא נקטו במועד או בכלל את ההליך המלא לתיקון הליקויים, הוא לא פעל בעניין זה מולן. כל זאת אף על פי שלמשרד הפנים יש כלים של פיקוח ואכיפה אל מול הרשויות המקומיות, ואף שהוא רואה בדוחות הביקורת המפורטים כלי ניהולי חשוב ומרכזי בעת קבלת החלטות בכל הנוגע לרשויות מקומיות.



קביעת גורם מאסדר לאומי בתחום אבטחת המידע וסייבר ברשויות המקומיות - עלה שלמרות המלצות משרד מבקר המדינה לאורך השנים, הרי שגם כיום טרם הושגו הבנות סופיות ומחייבות בין משרד הפנים ומערך הסייבר הלאומי לגבי זהות הגורם המאסדר בתחום אבטחת המידע והסייבר, ובינתיים נכנס לתחום גורם ממלכתי נוסף - מערך הדיגיטל הלאומי - שמסייע בתחום לרשויות המקומיות המעוניינות בכך.



הכנת תוכניות עבודה ונהלים - הנחיית משרד הפנים את הרשויות המקומיות - בביקורת הקודמת נמצא שמשרד הפנים לא סיים את הכנתו של מתווה מחייב ולא הנחה את הרשויות המקומיות בעניין הכנת תוכניות עבודה אסטרטגיות ותוכניות עבודה שנתיות בנושא מערכות המידע, וכי המשרד אינו מבצע מעקב ובקרה בנושא. נקבע שנכח ההתפתחות הטכנולוגית המהירה, שמשפיעה על כל הארגונים, עולה הצורך לגבש מתווה שיסדיר את פעילות הרשויות המקומיות בתחום ניהול מערכות המידע שברשותן. בביקורת המעקב נמצא שהליקוי **תוקן במידה מועטה**. נמצא שמשרד הפנים לא הכין מתווה מחייב או תבנית של תוכנית עבודה שנתית עבור הרשויות המקומיות ולא הנחה אותן בעניין תוכנית עבודה אסטרטגית ותוכנית עבודה שנתית בנושא מערכות המידע. נוסף על כך, משרד הפנים אינו מפקח על הרשויות בנושא. עם זאת, נמצא שמשרד הפנים נקט פעולות לתיקון אוגדן קובץ ניתוח העיסוקים ותיאורי התפקידים ברשויות המקומיות של בעלי תפקידים בתחום המחשוב ומערכות המידע, והוא מעורב בפרויקטים אחדים הנוגעים לפיתוח הדיגיטלי של הרשויות המקומיות.



הכנת תוכניות עבודה ונהלים ברשויות שנבדקו - בביקורת הקודמת עלה כי לשלוש מהרשויות שנבדקו ובהן המועצה המקומית **עין מאהל**, לא היו תוכניות עבודה אסטרטגיות רב-שנתיות בנושא מערכות מידע. בביקורת המעקב נמצא כי במועצה המקומית **עין מאהל** הליקוי **תוקן במידה מועטה**: המועצה לא גיבשה תוכנית אסטרטגית רב-שנתית ולא נערכה כנדרש בתחום מערכות המידע בשל היעדר משאבים.



בעלי תפקידים בתחום מערכות המידע ברשויות שנבדקו - הביקורת הקודמת העלתה ליקויים בנוגע להעסקת המנמ"ר בעיריית **יוקנעם עילית** ובמועצה המקומית **עין מאהל**. בביקורת המעקב נמצא כי הליקוי **לא תוקן**: עיריית **יוקנעם עילית** לא מעסיקה מנמ"ר והמועצה המקומית **עין מאהל** מעסיקה מנמ"ר שלא עבר הליך מכרזי.



בביקורת הקודמת עלה כי המועצה המקומית **עין מאהל** לא איישה את תפקיד הממונה על אבטחת מידע למרות חובתה החוקית. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **לא תוקן**: והמועצה המקומית **עין מאהל** טרם איישה את התפקיד.

מינוי ממונה על הגנת הפרטיות - הנושא נבדק לראשונה במסגרת הביקורת.



- עיריית חיפה מינתה ביום 16.10.25 ממונה על הגנת הפרטיות באמצעות חברת מיקור חוץ. עלה כי העירייה והייעוץ המשפטי שלה לא השלימו בחינה מעמיקה של סוגיית ניגוד העניינים בכל הנוגע להתקשרות עם נותן שירות חיצוני לתפקיד ממונה על הגנת פרטיות ואת המנגנונים שיש לנקוט למניעתה.
- עיריית ראש העין מינתה את מנהל אבטחת המידע גם לתפקיד הממונה על הגנת הפרטיות מבלי שנדרשה לעניין החשש לניגוד העניינים.

מיפוי מאגרי מידע - הנושא נבדק לראשונה במסגרת הביקורת. עלה כי **רשות ב, רשות ג, ורשות א** החלו למפות את מאגרי המידע שלהן לפי תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות אך לא סיימו. עלה כי **רשות ד** התקשרה לקבלת שירותים לרישום מאגרי מידע לפי חוק הגנת הפרטיות אך טרם ביצעה את המיפוי והרישום.



מסמך הגדרות מאגר - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** לא הכינה מסמך הגדרות מאגר. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **תוקן במידה מועטה**: **רשות ד** התקשרה עם אשכול רשויות לצורך הכנת מסמך הגדרות מאגר והעבירה מסמך כזה, אך הוא חסר ויש להשלימו.



נוהל אבטחת מידע - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** לא הכינה נהל אבטחת מידע. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **תוקן במידה מועטה**: **רשות ד** הכינה נהל חסר.



הכנת רשימת מצאי - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** לא ניהלה רשימת מצאי של מערכות המידע הנמצאות בחזקתה. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **לא תוקן**: **רשות ד** טרם הכינה רשימת מצאי כנדרש.



הדרכות בנושא אבטחת מידע במעמד קליטת עובדים - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד ורשות ב** לא קיימו הדרכות במעמד קליטת עובדים חדשים. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **לא תוקן**: **רשות ד** משנת 2023 לא החתימה בפועל עובדים חדשים במעמד קליטתם על טופס הצהרת הסודיות ולא העבירה להם הדרכה בנושא, **רשות ב** אינה מבצעת הדרכות במעמד קליטת העובדים אלא רק הדרכות תקופתיות.



הדרכות תקופתיות לעובדים בנושא אבטחת מידע - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** לא קיימה הדרכות תקופתיות לעובדים אחת לשנתיים כנדרש. בביקורת המעקב עלה ש**ברשות ד** הליקוי **לא תוקן**: בפועל, משנת 2023 לא ביצעה הרשות הדרכות תקופתיות לעובדים.



בקורות על הגישה למשרדי העובדים - בביקורת הקודמת עלו ליקויים ביחס לבקורות על הגישה לחדרי שרתים ברשויות המקומיות שנבדקו. ביקורת המעקב התמקדה בבקורות על הגישה למשרדי עובדי הרשות המקומית והועלה כי בכל הרשויות שנבדקו (**רשות ב, רשות ה, רשות ג, רשות א ורשות ד**) חלק מהקריטריונים לגבי בקורות על הגישה לחדרי משרדים נמצאו תקינים ובחלק מהקריטריונים נמצאו ליקויים. כך למשל בכל הרשויות שנבדקו (**רשות ה, רשות ג, רשות ב, רשות א ו רשות ד**) נמצא ליקוי בקריטריון של מידע אישי ורגיש שלא אוחסן בארונות או מגירות נעולים. **ברשות ג, רשות ב, רשות א ורשות ד** נמצאו ליקויים גם בקריטריונים של הרשאת כניסה לחדר ונעילת מסך המחשב.



ניהול הרשאות גישה - בביקורת הקודמת עלה כי ל**רשות ד** לא היה נהל הרשאות גישה. בביקורת המעקב נמצא שהליקוי **תוקן במידה מועטה**: ל**רשות ד** נהל הרשאות גישה חסר, כך עלה כי נהל ההרשאות הקיים



נתקבל כקובץ תבנית, כחלק מההתקשרות מול אשכול רשויות, כזה שלא נעשו בו ההתאמות הנדרשות **לרשות ד.**

התקנים ניידים - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** לא הגבילה הכנסת התקנים ניידים בביקורת המעקב נמצא שהליקוי **לא תוקן**: הרשות לא הגבילה את האפשרות לחיבור התקנים ניידים וכן היא אינה מנטרת את החיבורים.

תוכנת אנטי וירוס - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** השתמשה בתוכנת אנטי וירוס ללא רישיון. בביקורת המעקב נמצא שהליקוי **לא תוקן**: הרשות טרם טיפלה בעניין, ורישיון תוכנת האנטי וירוס בעמדות המחשב שלה מוגדר "פג תוקף" או שהתוכנה ללא רישיון.

עדכון מערכת ההפעלה - בביקורת הקודמת עלה כי בכלל הרשויות שנבדקו היה שימוש במערכת הפעלה מיושנת ולא עדכנית. בביקורת המעקב עלה כי **ברשות ב, רשות ה ורשות ג** הליקוי **תוקן במידה מועטה**: הרשויות האמורות עדיין משתמשות בחלק מהמחשבים במערכת הפעלה שחיי המדף שלה הגיעו לסיום (**רשות ב** - 180 מתוך 300 עמדות קצה כ-60%; **רשות ה** - 376 מתוך 661 עמדות קצה כ-57%; **רשות ג** - 1,142 מתוך 1,870 עמדות קצה כ-61%). הרשויות המקומיות מסרו שהן פועלות לשדרוג המחשבים או לרכישת חדשים. **ברשות ד** הליקוי **לא תוקן**: אומנם הרשות התקשרה עם אשכול רשויות לצורך מתן פתרון לנושא, אך לא התקבלו אסמכתאות לגבי מצב מערכות ההפעלה שחיי המדף שלהן הגיעו לסיום ומספרן ברשות.

ביצוע גיבויים - בביקורת הקודמת עלה כי **ברשות ד** לא נמצאו רישומים המתעדים היסטוריית גיבויים תקינה ברשות. עוד עלה כי **לרשות ד** לא היה נוהל גיבוי פנימי. בביקורת המעקב עלה כי **ברשות ד** הליקוי **לא תוקן**: הרשות לא העבירה אסמכתה לביצוע גיבויים ולא נמצא כי יש לה נוהל גיבויים כנדרש.

תוכנית להתאוששות מאסון - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ג, רשות ב, ורשות א ורשות ד** לא הכינו תוכנית להתאוששות מאסון. עלה כי **ברשות ג, רשות ב, רשות א וברשות ד** הליקוי **תוקן במידה מועטה**: **רשות ג, רשות ב, רשות א ורשות ד** טרם הכינו תוכנית להתאוששות מאסון, אך הן נמצאות בשלבים שונים להכנתה.

הצטרפות לשירות של מרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר (GSOC) - בביקורת המעקב נבדק לראשונה. נמצא כי על פי נתוני מערך הדיגיטל, נכון לנובמבר 2025, מתוך 259 רשויות מקומיות רק 121 (47%) הצטרפו או נמצאו מתאימות להצטרף לשירות של מרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר ו-138 רשויות מקומיות (53%) טרם הצטרפו לתהליך. מתוך 121 הרשויות המקומיות שהצטרפו לתהליך, רק 45 רשויות מקומיות (37%) השלימו את התהליך והן מנוטרות, ו-76 רשויות מקומיות (63%) נמצאות בשלבים שונים של תהליך ההצטרפות - 19 רשויות מקומיות (כ-16%) שביקשו להצטרף לשירות של מרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר (GSOC) נעצרו במהלך תהליך ההצטרפות בשל חסמים שונים כגון כשל ניהולי, היעדר משאבים, מחסור בתשתית מתאימה ועמדת יועמ"ש הרשות המקומית; 37 רשויות מקומיות (כ-30%) שביקשו להצטרף לשירות מצויות בתהליך גיוס ראשוני; 6 רשויות מקומיות (כ-5%) מהרשויות המקומיות שביקשו להצטרף לשירות מצויות בתהליך אינטגרציה; 14 רשויות מקומיות (כ-12%) מהרשויות המקומיות נמצאו כבעלות פוטנציאל להצטרפות לשירות, ומערך הדיגיטל מתכנן לצרף אותן בטווח הזמן הקרוב; ו-45 רשויות מקומיות (כ-37%) שהצטרפו לשירות כבר מנוטרות ונמצאות במצב פעיל. בביקורת המעקב עלה כי מתוך הרשויות המקומיות שנבדקו **רשות ד** לא הצטרפה לשירות.

פרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל הלאומי - בביקורת המעקב נבדק לראשונה. במסגרת הפרויקט מוגשת חבילת שירותים לקידום יכולות בתחום הגנת הסייבר והפרטיות עבור עד 50 רשויות מקומיות המחוברות למרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר או מצויות בהליכי חיבור אליו (פרויקט ה-50). בביקורת המעקב

נמצא שנכון לנובמבר 2025 **רשות ד** לא הצטרפה לפרויקט, ויתר הרשויות שנבדקו נמצאות בשלבים שונים שלו - **רשות ב** נמצאת ב-30% התקדמות, **רשות ג** נמצאת ב-20% התקדמות, **רשות ה** נמצאת ב-90% התקדמות, **רשות א** נמצאת ב-40% התקדמות.



ביצוע של סקרי סיכונים ומבדקי חדירה או ביקורות תקופתיות ברשויות שנבדקו - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות ד** לא ביצעה סקרי סיכונים או ביקורות תקופתיות. משרד מבקר המדינה העיר בדוח הקודם שעליה לבצע ביקורות תקופתיות, רצוי במסגרת סקרי סיכונים, כדי למפות ולאתר את סיכוני אבטחת המידע ברשות ולהיערך בהתאם לממצאים שיועלו. משרד מבקר המדינה המליץ כי **רשות ד** תבצע מבדקי חדירה, גם אם מאגרי המידע שלה כפופים לרמת אבטחה בינונית. בביקורת המעקב עלה כי **ברשות ד** הליקוי **תוקן במידה מועטה**. בביקורת המעקב עלה כי **רשות ד** לא ביצעה סקרי סיכונים או ביקורות תקופתיות אך התקשרה עם אשכול רשויות לצורך קידום הנושא.



קיום הליך תיקון הליקויים - מביקורת המעקב על הליך תיקון הליקויים ברשויות שנבדקו עלה כי **עיריית חיפה** נקטה את ההליך המלא לתיקון הליקויים כנדרש בהוראות הדין, ומבקר העירייה אף מקיים בימים אלה ביקורת פנימית בנושא מערכות מידע, **ולכן מבקר המדינה מציין לחיוב את עיריית חיפה**.

הכנת תוכניות עבודה ונהלים - בביקורת הקודמת עלה כי לעיריית **חיפה**, **יוקנעם** **עילית** ו**ראש העין** לא היו תוכניות עבודה אסטרטגיות מקושרות תקציב, ולכן הן לא יושמו. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **תוקן באופן מלא**. נמצא שהעיריית הכינו תוכנית עבודה אסטרטגית מקושרת תקציב.

המנמ"ר ברשות המקומית

- בביקורת הקודמת עלה כי העיריית **יוקנעם** **עילית** ו**ראש העין** לא הכפיפו את המנמ"ר למנכ"ל הרשות. בביקורת המעקב נמצא כי הליקוי **תוקן באופן מלא**. בביקורת המעקב עלה כי העיריית הכפיפו את המנמ"ר למנכ"ל העירייה.
- תכולת עבודתו - בביקורת הקודמת עלה כי **רשות א** העסיקה את המנמ"ר גם בתפקיד מנהל משאבי אנוש. בביקורת המעקב נמצא כי הליקוי **תוקן באופן מלא**. בביקורת המעקב עלה כי המנמ"ר כבר אינו ממלא את התפקיד וכי הרשות גייסה מנהל משאבי אנוש.
- מעמדו ותנאי העסקתו - בביקורת הקודמת עלה כי יש צורך לחזק את מעמדו של המנמ"ר ברשויות המקומיות. בביקורת המעקב עלה כי הליקוי **תוקן באופן מלא**. בביקורת המעקב נמצא כי משרד הפנים פעל לחיזוק מעמדו של המנמ"ר בכך שהגדיר את תפקידו כ"משרת ליבה חיונית". באופן זה איפשר המשרד לרשויות המקומיות לגייס לתפקיד אדם בעל ידע מקצועי ראוי.

מסמך הגדרות מאגרי מידע - בביקורת הקודמת עלה כי הרשויות שנבדקו לא הכינו מסמך הגדרות מאגר, ומשרד מבקר המדינה קבע שעליהן לעשות כן. **ברשות ג** ו**רשות ה** הליקוי **תוקן באופן מלא** ו**ברשות ב** ו**רשות א** הליקוי **תוקן במידה רבה**. בביקורת המעקב עלה כי **רשות ג** ו**רשות ה** הכינו מסמך הגדרות מאגר; **רשות ב** פועלת בימים אלה לסיים את הכנת מסמך הגדרות המאגר הכולל את התיקונים הנדרשים לפי תיקון 13; **רשות א** הכינה מסמך הגדרות מאגר יחד עם מאגרי המידע שנרשמו, אך לא רשמה את כל מאגרי המידע שלה, וציינה כי תעדכן אותו לפי תיקון 13 עם מינוי ממונה על הגנת הפרטיות.

רשימת מצאי של מערכות המידע - בביקורת הקודמת עלה כי הרשויות ובהן **רשות א**, **רשות ב** ו**רשות ה** לא ניהלו רשימת מצאי מעודכנת של מערכות המידע הנמצאות בחזקתן, שעליה לכלול תאריך, וכי **רשות ג** לא תיעדה את תאריך העדכון האחרון ברשימת המצאי שלה. בביקורת המעקב עלה ש**ברשות א**, **רשות ג** ו**רשות ה** הליקוי **תוקן באופן מלא**. **ברשות ב** הליקוי **תוקן במידה רבה**. בביקורת המעקב עלה כי **רשות**

א, רשות ג ורשות ה הכינו רשימות מצאי כנדרש ואילו **רשות ב** הכינה רשימת מצאי של חומרה בלבד ורשימת מצאי חלקית למערכות התוכנה והמידע.

הדרכות תקופתיות לעובדים - בביקורת הקודמת עלה כי הרשויות ובהן **רשות ג ורשות ה** לא ביצעו מעקב שוטף אחר השתתפות העובדים בהדרכות שביצעו, ולא קיימו הדרכות נוספות לעובדים הרלוונטיים שלא נטלו בהן חלק. **רשות ב ורשות א** לא קיימו הדרכות תקופתיות לעובדים אחת לשנתיים כנדרש. בביקורת המעקב נמצא כי ברשויות ובהן **רשות ג, רשות ה, רשות ב ורשות א** הליקוי **תוקן באופן מלא**. בביקורת המעקב עלה כי הרשויות ובהן **רשות ג ורשות ה** מבצעות מעקב שוטף אחר השתתפות העובדים בהדרכות. **רשות ב ורשות א** החלו לבצע הדרכות תקופתיות לעובדים.

עדכון מערכת הפעלה - בביקורת הקודמת עלה כי בכלל הרשויות שנבדקו לרבות **רשות א** היה שימוש במערכת הפעלה מיושנת ולא עדכנית ומשרד מבקר המדינה המליץ להן שיפעלו להחלפת המערכת או לשדרוגה. בביקורת המעקב נמצא כי **ברשות א** הליקוי **תוקן באופן מלא**, ונכון למרץ 2026 הרשות סיימה להחליף את כלל מערכות ההפעלה והיא אינה משתמשת עוד במערכות הפעלה שחיי המדף שלהן הגיעו לסיומן.

ביצוע גיבויים - בביקורת הקודמת עלה כי **ברשות ב, רשות א ורשות ה** לא נמצאו רישומים המתעדים היסטוריית גיבויים תקינה ברשות, ומשרד מבקר המדינה קבע שעליהן לבצע גיבויים שוטפים של מערכות המידע שברשותן. עוד עלה בביקורת הקודמת כי **לרשות ב ורשות ה** לא היה נוהל גיבוי פנימי. משרד מבקר המדינה קבע כי על אותן רשויות מקומיות (**רשות ב, רשות א ורשות ה**) לקבוע נוהל גיבויים תקף ולבצע גיבויים על פי הנקבע בו. בביקורת המעקב נמצא כי **ברשות ב ורשות ה** הליקוי **תוקן באופן מלא וברשות א** הליקוי **תוקן במידה רבה**. בביקורת המעקב עלה כי **רשות ב** מבצעת גיבויים ועיגנה את נושא הגיבויים בנוהל אבטחת מידע, וכי **רשות ה** מבצעת גיבויים והכינה נוהל גיבוי וכי **ברשות א** קיימת מערכת גיבויים למערכות המידע וכן פתרון חלקי לאירוע מסוג התאוששות מאסון.

הצטרפות לפרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל הלאומי והתקדמות בשלבי הפרויקט - בביקורת המעקב נבדק לראשונה אם הרשויות שנבדקו הצטרפו לפרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל הלאומי ומידת ההתקדמות של אותן רשויות מקומיות בפרויקט. נמצא שמתוך חמש הרשויות שנבדקו ארבע הצטרפו לפרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל - הרשויות ובהן **רשות ג, רשות ב, רשות ה ורשות א** - ובכך פועלות כדי לשפר את אבטחת המידע שלהן באופן משמעותי. עלה כי נכון לאוקטובר 2025 **רשות ג** נמצאת ב-20% התקדמות, **רשות ב** נמצאת ב-30% התקדמות, **רשות ה** נמצאת ב-90% התקדמות ו**רשות א** נמצאת ב-40% התקדמות. משרד מבקר המדינה **מציין לחיוב** את הרשויות ובהן **רשות ג, רשות ב, רשות ה ורשות א** על הצטרפותן לפרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל הלאומי ואת **רשות ה** על התקדמותה בשלבי הפרויקט. בכך הן פועלות כדי לשפר את אבטחת המידע שלהן באופן משמעותי.

עיקרי המלצות הביקורת

על עיריית **יוקנעם עילית** והמועצה המקומית **עין מאהל** להקפיד לתעד באמצעות פרוטוקול את חברי הצוות לתיקון ליקויים, דיוניו והחלטותיו. על עיריית **ראש העין** לקיים את הפרוצדורה המחייבת בדיון, לרבות דיון הצוות לתיקון ליקויים בליקויים ובהמלצות, קביעת דרכים לתיקון הליקויים והכנת פרוטוקול לגבי החלטות לגבי תיקון הליקויים. על עיריית **יוקנעם עילית ושפרעם** והמועצה המקומית **עין מאהל** להקפיד לקיים את הפרוצדורה המחייבת בפקודת העיריות ובפקודת המועצות המקומיות לגבי הליך תיקון הליקויים שבדוח הביקורת, לרבות דיון בוועדת הביקורת בליקויים ובהמלצות שבדוח מבקר המדינה, דיון במועצת הרשות המקומית ומעקב אחר תיקון הליקויים.

מומלץ כי משרד הפנים יעמיק את הפיקוח על רואי החשבון המבקרים מטעמו וינחה אותם לדייק את הבדיקה ואת המידע שמצוין בדוחות הביקורת המפורטים של רואי החשבון מטעמם בנוגע להליך תיקון הליקויים הנכללים בדוחות מבקר המדינה. מומלץ כי **רואי החשבון מטעם משרד הפנים** יקפידו לדייק את הבדיקה ואת המידע שמצוין בדוחות הביקורת המפורטים בנוגע להליך תיקון הליקויים הנכללים בדוחות מבקר המדינה. על משרד הפנים לוודא שהוא פועל על פי ההנחיות שקבע בספר הירוק וכי המידע שמצוין בדוחות הביקורת המפורטים הוא נכון ואמין. על משרד הפנים לפעול אל מול הרשויות המקומיות בכלים שברשותו ולוודא שהן פועלות כמפורט בהוראות הדיון בכל הקשור לביצוע הפרוצדורות הכרוכות בהליכים לתיקון הליקויים המופיעים בדוחות מבקר המדינה. על משרד הפנים לבצע פיקוח ובקרה על פעולותיהן של הרשויות המקומיות בנושא תיקון ליקויים, במיוחד כאשר המידע מסופק לו בהתאם להנחיותיו באמצעות דוחות הביקורת של רואי החשבון אותם הוא ממנה.

מומלץ למשרד הפנים לפעול כדי לסייע לרשויות המקומיות להתפתח ולהתחזק בתחום מערכות המידע ובמיוחד לרשויות המקומיות במעמד חברתי-כלכלי נמוך. תפקידו של משרד הפנים לבחון את פעולות הרשויות המקומיות בראייה כוללנית, ממלכתית ושוויונית, למנוע כשלים בתפקודן ולפעול בשיתוף גורמי שלטון מרכזי נוספים בהתאם לנושאים הרלוונטיים. משרד הפנים הוא הגורם האחראי להנחות את הרשויות המקומיות ולפקח עליהן בעניין אופן קידום הטיפול הנדרש בתחום מערכות המידע.

מומלץ לעיריית **שפרעם** ולמועצה המקומית **עין מאהל** לסיים להכין תוכנית עבודה אסטרטגית רב-שנתית מקושרת תקציב בנושא מערכות המידע ולאשרה כנדרש, וזאת בהתאם למגבלות התקציב שלהן. עוד מומלץ **לכלל הרשויות המקומיות** ובהן הרשויות המקומיות שנבדקו (עיריית **חיפה**, **יוקנעם עילית**, **ראש העין ושפרעם** והמועצה המקומית **עין מאהל**) להיעזר במערך הסייבר ולעשות שימוש בתבנית הבסיס שיצר לשם הכנת תוכניות העבודה האסטרטגיות שלהן בנושאי אבטחת מידע וסייבר.

לנוכח חשיבות תפקידו של המנמ"ר והצורך להעסיק אדם בעל כישורים מתאימים, בעל מעורבות יום-יומית בתהליכי קבלת החלטות ברשות המקומית ויכולת השפעה, מומלץ לעיריית **יוקנעם עילית** ולמועצה המקומית **עין מאהל** לאייש את תפקיד המנמ"ר בהליך מכרזי כדיון. על המועצה המקומית **עין מאהל** לפעול לאיזושתפקיד ממונה אבטחת המידע שלה.

מומלץ למשרד הפנים לפעול, בין בעצמו ובין באמצעות שיתופי פעולה עם הרשות להגנת הפרטיות, כדי להעלות אצל הרשויות המקומיות את המודעות לאיזושתפקיד הסטטוטורי של הממונה על אבטחת המידע.

על עיריית **חיפה** להבטיח מניעת חשש לניגוד עניינים בין שני בעלי התפקידים - הממונה על הגנת הפרטיות וממונה אבטחת מידע ולוודא שכל אחד מהם יוכל למלא את תפקידו כנדרש.

מומלץ לעיריית ראש העין לעקוב אחר מימוש המנגנונים למניעת ניגוד עניינים שקבעה בשל מילוי שני התפקידים על ידי אותו אדם, לעקוב אחר פרסום הנחיות הרשות להגנת הפרטיות ולהיוועץ עמה בנושא לפי הצורך.

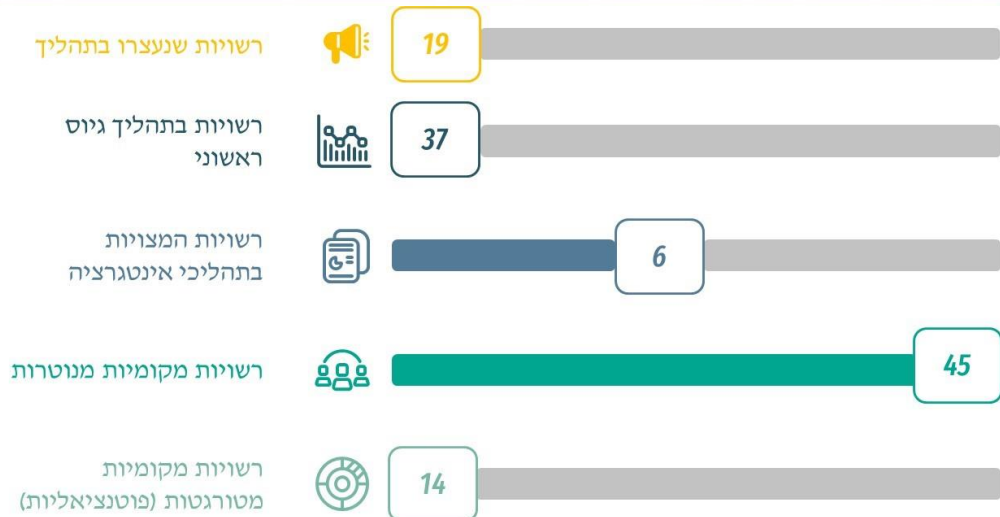
על רשות ד להשלים את הכנתם של מסמך הגדרות מאגר, נוהל אבטחת מידע ולהכין רשימת מצאי בהתאם לאמור בתקנות אבטחת המידע. על הרשות לפעול לביצוע הדרכות שוטפות לעובדים הרלוונטיים. כמו כן, מומלץ לכלל הרשויות שנבדקו לפעול אל מול בעלי ההרשאות במאגרי המידע הרלוונטיים שטרם ביצעו את ההדרכה ולבחון אם יש מקום לחסום את גישתם למערכות המידע הארגוניות עד להשלמת ההדרכה כנדרש.

על רשות ד לפעול להשלמת החסרים בנוהל הרשאות גישה שיצרה; להגביל או לנטר את חיבור ההתקנים החיצוניים שלה בהקדם; ולהשלים רכישת תוכנת אנטי וירוס לכלל עמדות הקצה שלה. על רשות ג, רשות ב, רשות ה ורשות ד לפעול להתקנת מערכת הפעלה עדכנית בכלל המחשבים שברשותן. על רשות ד לבצע גיבויים שוטפים במערכות המידע שלה. כמו כן, על רשות ד להכין נוהל גיבויים ולתקפו. על רשות ד לבצע ביקורות תקופתיות, רצוי במסגרת סקרי סיכונים, כדי למפות ולאתר את סיכוני אבטחת המידע שלה ולהיערך בהתאם לממצאים שיועלו. מומלץ לרשות ד כי יבצעו מבדקי חדירה גם אם מאגרי המידע שלה כפופים לרמת אבטחה בינונית.

מומלץ לרשות ד ולכלל הרשויות המקומיות שלא הצטרפו לשירות של מערך השליטה והבקרה הממשלתי לבחון את האפשרות להצטרף אליו. מומלץ לכלל הרשויות המקומיות ובהן רשות ד לבחון את האפשרות להצטרף לפרויקט ה-50 ולפרויקטים דומים של מערך הדיגיטל שיהיו בהמשך עוד מומלץ לרשויות מקומיות הלוקחות כבר חלק בפרויקט ה-50 ובהן רשות ג, רשות ב ורשות א לפעול להשלמת כלל השלבים שבתוכנית.

מומלץ כי הרשויות המקומיות ובהן רשות ג, רשות ב, רשות א ורשות ד יפעלו להכנת תוכנית להתאוששות מאסון המתאימה לצרכי הרשות המקומית, בהתאם להנחיות מערך הסייבר.

תמונת המצב של הצטרפות הרשויות המקומיות לשירות של מרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר (GSOC)⁵



* על פי נתוני מערך הדיגיטל הלאומי, בעיבוד משרד מבקר המדינה.

⁵ הנתונים מתייחסים ל-121 רשויות מקומיות שהצטרפו או נמצאו מתאימות להצטרף לשירות של מרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר נכון לנובמבר 2025. הנתונים מתוך מסמך של מערך הדיגיטל הלאומי, "פרויקט חיבור רשויות מקומיות ל-GSOC", עבור משרד מבקר המדינה.

סיכום

בדוח הקודם התריע מבקר המדינה כי בהיעדר ניהול מיטבי של מערכות המידע ברשויות המקומיות והגברת מוכנותן להגנה על המידע הנמצא בבעלותן ובחזקתן, הן יהיו חשופות למתקפות סייבר ולפרצות באבטחת המידע במערכות המידע. הדבר עלול להוביל לדליפת מידע, לרבות מידע רגיש, על תושביהן, לפגיעה בפרטיות, לפגיעה בתשתיות חיוניות ולאומיות ולחשיפה לנזקים כלכליים משמעותיים וכן לפגיעה במוניטין של הרשות המקומית ובאמון בה.

בדוח המעקב נבדק אם הגופים המבוקרים נקטו את הליך תיקון הליקויים הקבוע בדיון, לרבות הקמת צוות לתיקון ליקויים, קביעת דרכים לתיקון הליקויים, מעקב אחר תיקון הליקויים ודיווח למשרד מבקר המדינה על תיקון הליקויים. נמצא שחלק מהגופים המבוקרים לא קיימו את הליך תיקון הליקויים המלא כנדרש בהוראות הדיון, וכי גופי הפיקוח והבקרה על הרשויות המקומיות אף הם לא קיימו במלואם.

בביקורת הקודמת עלה שמשרד הפנים לא הנחה את הרשויות המקומיות בעניין הכנת תוכנית רשותית אסטרטגית רב-שנתית ותוכניות עבודה שנתיות בנושא מערכות המידע, וכי המשרד אינו מבצע מעקב ובקרה בנושא. בהיעדר הנחיה מחייבת, כל רשות פעלה בתחום זה כרצונה, לפי תפיסתה ולפי סדרי העדיפויות שלה. מדוח המעקב עלה שמשרד הפנים טרם תיקן את הליקוי במלואו ולא יישם את ההמלצות שניתנו לו. עם זאת, נמצא שמערך הסייבר ומערך הדיגיטל נוקטים יוזמות ראויות לציון אל מול הרשויות המקומיות ומסייעים להן בהנחיה ובתמיכה שוטפת כדי לשפר את מוכנותן. מערך הסייבר מסייע בתחום הגנת הסייבר ומערך הדיגיטל הלאומי בתחום אבטחת המידע.

בדוח המעקב עלה שהרשויות המקומיות תיקנו חלק מהליקויים וחל שיפור בניהול מערכות המידע שלהן. כך למשל, עיריית ראש העין הכפיפה את המנמ"ר למנכ"ל העירייה, ועיריית שפרעם פעלה כדי שיתאפשר למנמ"ר למלא את תפקידו בצורה מיטבית. כמו כן, כל הרשויות המקומיות שנבדקו (עיריית חיפה, יוקנעם עילית, ראש העין ושפרעם והמועצה המקומית עין מאהל) פעלו לתיקון הליקוי והכינו תוכנית עבודה אסטרטגית בתחום מערכות המידע. עם זאת, נמצא שקיימים ליקויים ופערים שטרם תוקנו. כך למשל, עיריית יוקנעם עילית והמועצה המקומית עין מאהל פועלות ללא מנמ"ר; רשות ד טרם רשמה את מאגרי המידע שלה ואין לה רשימת מצאי של חומרה ותוכנה; במרבית הרשויות שנבדקו (רשות ג, רשות ב, רשות א ורשות ד) יש מחשבים שמתאפשר בהם חיבור התקנים ניידים ללא הגבלה או ניטור, ורשות ג, רשות ב, רשות ה ורשות ד לא השלימו את העדכון של מערכות ההפעלה. נמצא שהרשויות ובהן רשות ג, רשות ב, רשות א ורשות ד לא הכינו תוכנית התאוששות מאסון. כמו כן, רשות ד לא ערכה סקר סיכונים ומבדקי חדירה מאז הדוח הקודם.



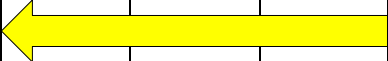

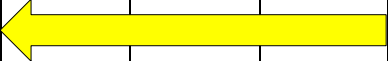




מאז הדוח הקודם חלו שינויים בתחום האסדרה והנורמות החלות, שמשפיעים על נושא מערכות המידע ואבטחת המידע, כגון תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות, הקמת מערך הדיגיטל ועיגון מעמדה של הרשות להגנת הפרטיות בחוק. לכן בדוח המעקב נבדקו לראשונה נושאים חדשים: מינוי של ממונה על הגנת הפרטיות, הצטרפות הרשויות המקומיות לפרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל וחיבור הרשויות למערך השליטה והבקרה הממשלתי (GSOC). נמצא שרשות ג, רשות ב, רשות ה ורשות א הצטרפו למערך השליטה והבקרה הממשלתי ולפרויקט ה-50 של מערך הדיגיטל הלאומי, המאפשר להן לשפר את אבטחת המידע שלהן באופן משמעותי. עוד נמצא שרשות ד לא הצטרפה לפרויקט ה-50 ולמרכז השליטה והבקרה הממשלתי למול איומי סייבר, ומומלץ לה ולכלל הרשויות המקומיות שטרם הצטרפו לפרויקט ה-50 (כ-138 רשויות מקומיות) לבחון את האפשרות להצטרף אליו.

השימוש במערכות מידע לניהול ענייני הרשויות המקומיות הפך לצורך לאומי בסיסי ומחויב המציאות. השימוש במערכות מידע מחייב את הרשויות המקומיות לנקוט פעולות לשמירה על המידע שנאסף בידיהן ולאבטחתו, וזאת כדי למנוע מגורמים בלתי מורשים גישה לנתונים ולעשות בהם שימוש בלתי חוקי ומזיק. על הרשויות המקומיות לוודא שהן מנהלות את תחום מערכות המידע בצורה מיטבית, בהתאם להוראות החוק ובכפוף להנחיות משרד הפנים והרשות להגנת הפרטיות ובתמיכת מערך הסייבר ומערך הדיגיטל הלאומי; ועל משרד הפנים לפעול - בסיוע הרשות להגנת הפרטיות, מערך הסייבר ומערך הדיגיטל הלאומי - להנחיית הרשויות המקומיות בתחום ניהול מערכות המידע בהן בהתאם לתחומי סמכויותיו.

מידת תיקון עיקרי הליקויים שעלו בדוח הקודם

מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
				משרד הפנים ומערך הסייבר לא השלימו את הסדרת הסמכויות החסרות בכל הנוגע לאסדרה ולהנחיה מקצועית של הרשויות המקומיות בתחומי אבטחת מידע והגנת הפרטיות.	מערך הסייבר הלאומי	אסטרטגיה לאומית בתחום אבטחת המידע
					משרד הפנים	
				משרד הפנים לא סיים את הכנתו של מתווה מחייב ולא הנחה את הרשויות המקומיות בעניין הכנת תוכניות עבודה אסטרטגיות ותוכניות עבודה שנתיות בנושא מערכות המידע, והמשרד אינו מבצע מעקב ובקרה בנושא.	משרד הפנים	הכנת תוכניות עבודה ונהלים - הנחיית משרד הפנים את הרשויות המקומיות
				עיריית חיפה אשר גיבשה תוכנית אסטרטגית בנושא מערכות המידע, לא תקצבה אותה, ומשכך לא יושמה התוכנית.	עיריית חיפה	הכנת תוכניות עבודה ונהלים על ידי הרשויות המקומיות
				עיריית יוקנעם עלית לא הכינה תוכניות עבודה אסטרטגיות רב-שנתיות בנושא מערכות המידע וכן לא הכינה תוכניות עבודה שנתיות מקושרות תקציב בהתאם ליעדי הרשות המקומית לטווח הארוך.	עיריית יוקנעם עלית	
				עיריית ראש העין אשר גיבשה תוכנית אסטרטגית בנושא מערכות המידע, לא תקצבה אותה, ומשכך לא יושמה התוכנית.	עיריית ראש העין	
				עיריית שפרעם לא הכינה תוכניות עבודה אסטרטגיות רב-שנתיות בנושא מערכות המידע וכן לא הכינה תוכניות עבודה שנתיות מקושרות תקציב בהתאם ליעדי הרשות המקומית לטווח הארוך.	עיריית שפרעם	

מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
				המועצה המקומית עין מאהל לא הכינה תוכניות עבודה אסטרטגיות רב-שנתיות בנושא מערכות המידע וכן לא הכינה תוכניות עבודה שנתיות מקושרות תקציב בהתאם ליעדי הרשות המקומית לטווח הארוך.	המועצה המקומית עין מאהל	
				בעיריית יוקנעם עילית תפקיד המנמ"ר אויש במסגרת מיקור חוץ.	עיריית יוקנעם עילית	בעלי התפקידים בתחום מערכות המידע
				במועצה המקומית עין מאהל מילא את תפקיד המנמ"ר עובד הרשות, שלא השתתף בהליך מכרזי.	המועצה המקומית עין מאהל	
				בעיריית יוקנעם עילית המנמ"ר לא היה כפוף למנכ"ל הרשות המקומית.	עיריית יוקנעם עילית	כפיפות המנמ"ר ברשות המקומית
				בעיריית ראש העין המנמ"ר היה כפוף למנכ"ל מהבחינה המקצועית ולמנהל האגף הכללי בעירייה בעניינים המינהליים, ולא הייתה ברורה חלוקת האחריות והסמכויות ביניהם.	עיריית ראש העין	
				עיריית שפרעם העסיקה את המנמ"ר גם בתפקיד מנהל אגף משאבי אנוש.	עיריית שפרעם	תכולת עבודתו של המנמ"ר
				בביקורת הקודמת עלה כי יש צורך לחזק את מעמדו של המנמ"ר ברשויות המקומיות.	משרד הפנים	מעמדו ותנאי העסקתו של המנמ"ר ברשות המקומית
				בביקורת הקודמת הועלה כי למועצה המקומית עין מאהל אין ממונה אבטחת מידע. העיריית יוקנעם עילית ושפרעם מעסיקות ממונה על אבטחת מידע במיקור חוץ ובמשרה חלקית (עיריית יוקנעם עילית - 25% משרה במיקור חוץ; עיריית שפרעם - 18 שעות חודשיות במיקור חוץ); עיריית ראש העין	משרד הפנים	מינוי ממונה או מנהל אבטחת מידע

מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
				מעסיקה ממונה אבטחת מידע במיקור חוץ במשרה מלאה; ועיריית חיפה העסיקה מנהל אבטחת מידע כעובד הרשות במשרה מלאה.		
				למועצה המקומית עין מאהל אין ממונה אבטחת מידע.	המועצה המקומית עין מאהל	
				רשות ג לא הכינה מסמך הגדרות מאגרי מידע, ולפיכך לא הגדירה את רמת האבטחה החלה על מאגרי המידע שלה.	רשות ג	מסמך הגדרות מאגרי מידע
				רשות ב לא הכינה מסמך הגדרות מאגרי מידע, ולפיכך לא הגדירה את רמת האבטחה החלה על מאגרי המידע שלה.	רשות ב	
				רשות ה לא הכינה מסמך הגדרות מאגרי מידע, ולפיכך לא הגדירה את רמת האבטחה החלה על מאגרי המידע שלה.	רשות ה	
				רשות א לא הכינה מסמך הגדרות מאגרי מידע, ולפיכך לא הגדירה את רמת האבטחה החלה על מאגרי המידע שלה.	רשות א	
				רשות ד לא הכינה מסמך הגדרות מאגרי מידע, ולפיכך לא הגדירה את רמת האבטחה החלה על מאגרי המידע שלה.	רשות ד	
				רשות ב לא הכינה נוהל אבטחת מידע כנדרש בתקנות אבטחת המידע.	רשות ב	
				רשות א הכינה טיוטה של הנוהל, ובמועד סיום הביקורת היא עדיין לא אושרה.	רשות א	
				רשות ד הכינה נוהל אבטחת מידע במהלך תקופת הביקורת, ללא תאריך תוקף.	רשות ד	

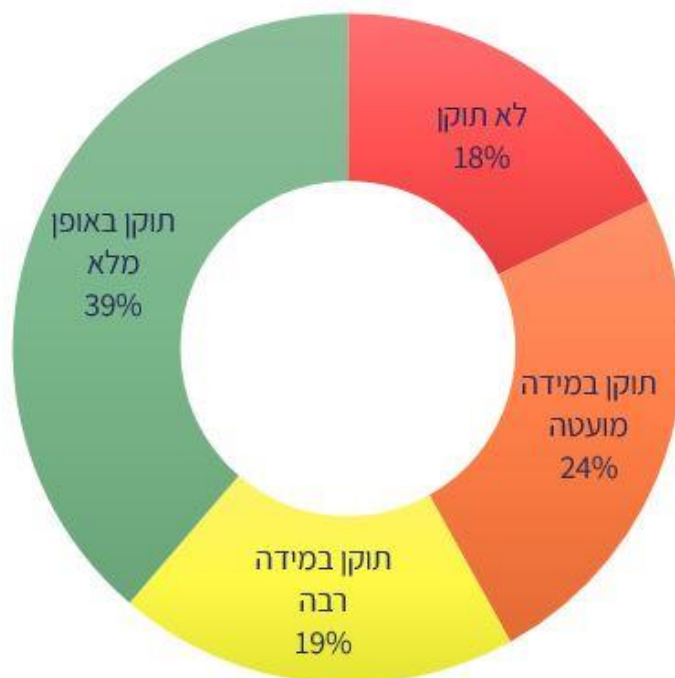
מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
				ברשות ג יש מסמך המתעד את רשימת החומרה והתוכנה של כל משתמש קצה, אך לא מתועד במסמך תאריך העדכון האחרון שלו.	רשות ג	רשימת מצאי של מערכות המידע
				הביקורת הקודמת העלתה כי ברשות ב אין מסמך מעודכן המתעד את רשימת המצאי של החומרה ברשות.	רשות ב	
				ברשות ה אין מסמך מעודכן המתעד את רשימת המצאי של החומרה ברשות.	רשות ה	
				ברשות א אין מסמך מעודכן המתעד את רשימת המצאי של החומרה ברשות.	רשות א	
				ברשות ד אין מסמך מעודכן המתעד את רשימת המצאי של החומרה ברשות.	רשות ד	
				ברשות ב לא התקיים הליך סדור של הדרכה לעובדים הנקלטים לעבודה ברשות בנושא אבטחת מידע, והעובדים לא נדרשו לחתום על טופס שימוש נאות במערכות המידע לפני תחילת העסקתם.	רשות ב	הדרכות בנושא אבטחת מידע במעמד קליטת עובדים
				ברשות ד לא התקיים הליך סדור של הדרכה לעובדים הנקלטים לעבודה ברשות בנושא אבטחת מידע, והעובדים לא נדרשו לחתום על טופס שימוש נאות במערכות המידע לפני תחילת העסקתם.	רשות ד	
				רשות ג לא ביצעה מעקב שוטף אחר השתתפות העובדים בהדרכות התקופתיות ולא קיימה הדרכות נוספות לעובדים הרלוונטיים שלא השתתפו בהן.	רשות ג	הדרכות תקופתיות לעובדים בנושא אבטחת מידע
				רשות ב לא קיימה הדרכות תקופתיות לעובדים אחת לשנתיים כנדרש.	רשות ב	

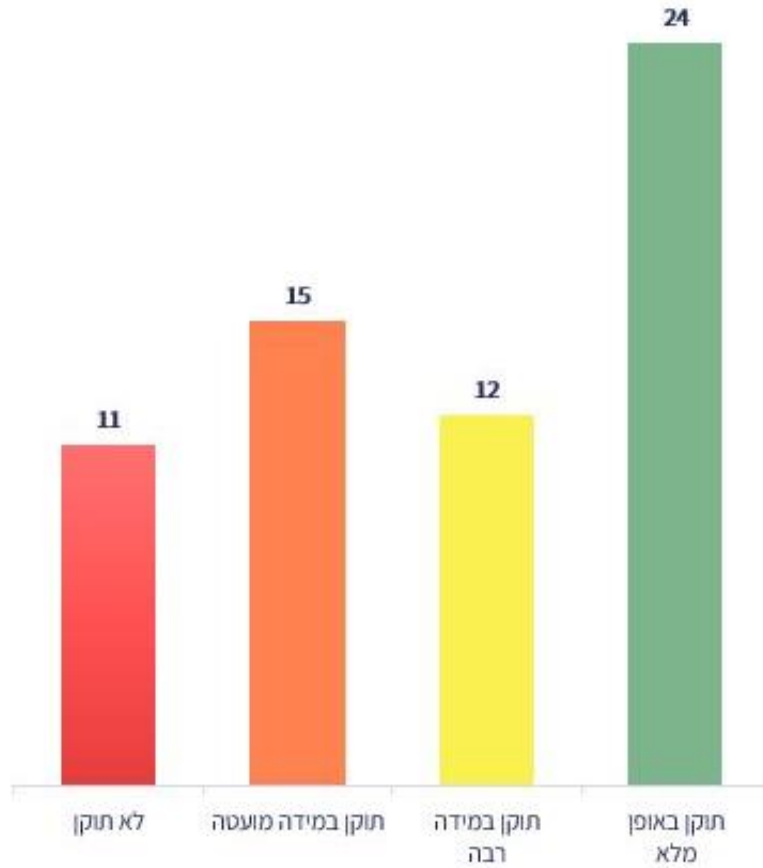
מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
				רשות ה לא ביצעה מעקב שוטף אחר השתתפות העובדים בהדרכות התקופתיות ולא קיימה הדרכות נוספות לעובדים הרלוונטיים השתתפו בהן.	רשות ה	
				רשות א לא קיימה הדרכות תקופתיות לעובדים אחת לשנתיים כנדרש.	רשות א	
				רשות ד לא קיימה הדרכות תקופתיות לעובדים אחת לשנתיים כנדרש.	רשות ד	
				לרשות ב לא היה נוהל הרשאות גישה.	רשות ב	ניהול הרשאות גישה
				לרשות א לא היה נוהל הרשאות גישה.	רשות א	
				לרשות ד לא היה נוהל הרשאות גישה.	רשות ד	
				ברשות ג לא הייתה הגבלה פיזית לחיבור התקנים ניידים, אולם התקיימה חסימה חלקית, המפחיתה את הסיכון בחיבור התקנים ניידים.	רשות ג	התקנים ניידים
				רשות ב לא הגבילה את האפשרות לחיבור התקנים ניידים וגם לא ניטרה את חיבורם.	רשות ב	
				רשות א לא הגבילה את האפשרות לחיבור התקנים ניידים וגם לא ניטרה את חיבורם.	רשות א	
				רשות ד לא הגבילה את האפשרות לחיבור התקנים ניידים וגם לא ניטרה את חיבורם.	רשות ד	
				ברשות א תוכנת האנטי וירוס לא הייתה מעודכנת בכל עמדות הקצה ברשות.	רשות א	אבטחת מחשוב (תוכנת אנטי וירוס)
				ברשות ד תוכנת האנטי וירוס לא הייתה מעודכנת בכל עמדות הקצה, והיא השתמשה בתוכנת אנטי וירוס ללא רישיון.	רשות ד	

מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
				ברשות ג היו עמדות שבהן הייתה מותקנת מערכת ההפעלה Windows 7, שהיא מערכת הפעלה מיושנת, שלא ניתן לעדכנה או לתמוך במשתמשים בה.	רשות ג	עדכון מערכת ההפעלה
				ברשות ב היו עמדות שבהן הייתה מותקנת מערכת ההפעלה Windows 7, שהיא מערכת הפעלה מיושנת, שלא ניתן לעדכנה או לתמוך במשתמשים בה.	רשות ב	
				ברשות ה היו עמדות שבהן הייתה מותקנת מערכת ההפעלה Windows 7, שהיא מערכת הפעלה מיושנת, שלא ניתן לעדכנה או לתמוך במשתמשים בה.	רשות ה	
				ברשות א היו עמדות שבהן הייתה מותקנת מערכת ההפעלה Windows 7, שהיא מערכת הפעלה מיושנת, שלא ניתן לעדכנה או לתמוך במשתמשים בה.	רשות א	
				ברשות ד היו עמדות שבהן הייתה מותקנת מערכת ההפעלה Windows 7, שהיא מערכת הפעלה מיושנת, שלא ניתן לעדכנה או לתמוך במשתמשים בה.	רשות ד	
				ברשות ב לא נמצאו רישומים המתעדים היסטוריית גיבויים תקינה ברשות המקומית, ולא היה נוהל גיבוי פנימי.	רשות ב	ביצוע גיבויים
				לרשות ה לא היה נוהל גיבוי פנימי.	רשות ה	
				ברשות א לא נמצאו רישומים המתעדים היסטוריית גיבויים תקינה ברשות המקומית והייתה טיוטת נוהל גיבוי שטרם אושרה.	רשות א	
				ברשות ד לא נמצאו רישומים המתעדים היסטוריית גיבויים תקינה ולא היה נוהל גיבוי פנימי.	רשות ד	

מידת תיקון הליקוי כפי שעלה בביקורת המעקב				הליקוי בדוח הביקורת הקודם	הגוף המבוקר	פרק הביקורת
תוקן באופן מלא	תוקן במידה רבה	תוקן במידה מועטה	לא תוקן			
		←		רשות ג לא הכינה תוכנית להתאוששות מאסון.	רשות ג	תוכנית להתאוששות מאסון
		←		רשות ב לא הכינה תוכנית להתאוששות מאסון.	רשות ב	
←				רשות ה לא הכינה תוכנית להתאוששות מאסון.	רשות ה	
		←		רשות א לא הכינה תוכנית להתאוששות מאסון.	רשות א	
		←		רשות ד לא הכינה תוכנית להתאוששות מאסון.	רשות ד	
←				רשות ב לא ביצעה סקרי סיכונים או ביקורות תקופתיות.	רשות ב	ביצוע של סקרי סיכונים ומבדקי חדירה או ביקורות תקופתיות
	←			רשות א לא ביצעה סקרי סיכונים או ביקורות תקופתיות.	רשות א	
		←		רשות ד לא ביצעה סקרי סיכונים או ביקורות תקופתיות.	רשות ד	

כלל הליקויים שעלו בדוח הקודם, לפי מידת התיקון



התפלגות כלל הליקויים שעלו בדוח הקודם, לפי מידת התיקון

הליקויים שנמצאו בכל גוף, לפי מידת התיקון

