



משרד מבקר המדינה

החטיבה לביקורת הרשויות המקומיות ומימון מפלגות

חוק הרשויות המקומיות (מימון בחירות), התשנ"ג-1993

תקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), התשמ"א-1981

דוח על תוצאות ביקורת חשבונות המועמדים
שהשתתפו בבחירות לראשי מועצות אזוריות בינואר 2004



ירושלים, תשרי התשס"ה - ספטמבר 2004

מס' קטלוגי 04-204

דוח מיוחד ISSN 0793-1948

אפשר לקבל גרסה אלקטרונית של דוח זה באתר האינטרנט של משרד מבקר המדינה

בכתובת : www.mevaker.gov.il



מ ד י נ ת י ש ר א ל

אליעזר גולדברג
מבקר המדינה

חוק הרשויות המקומיות (מימון בחירות), התשנ"ג-1993

תקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), התשמ"א-1981

דוח על תוצאות ביקורת חשבונות המועמדים
שהשתתפו בבחירות לראשי מועצות אזוריות בינואר 2004

כללי

1. ב-27.1.04 התקיימו בחירות לראשות 15 מועצות אזוריות¹. בשבע מועצות אזוריות נוספות², שבהן התמודד מועמד יחיד, הוכרז המועמד כזוכה בבחירות.

¹ אלונה, אפעל, באר טוביה, גזר, דרום השרון, הגליל, חבל מודיעין, חוף הכרמל, לכיש, מגידו, מטה יהודה, מרום הגליל, עמק חפר, עמק לוד ותמר.

² בני שמעון, בקעת בית שאן, גן רווה, חבל אילות, חבל יבנה, נחל שורק ועמק יזרעאל.

2. באותו מועד התקיימו בחירות גם בשתי מועצות אזוריות ביהודה ובשומרון: הר חברון וערבות הירדן. במועצה האזורית גוש עציון הוכרז המועמד היחיד שהתמודד כזוכה בבחירות. הבחירות התקיימו בהתאם לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א-1981, שבו אומצו, בין היתר, הוראות חוק הרשויות המקומיות (מימון בחירות), התשנ"ג-1993, כפי תוקפו בישראל.
 3. לפי סעיף 23(א) לחוק הרשויות המקומיות (מימון בחירות), התשנ"ג-1993 (להלן – החוק), על מבקר המדינה למסור ליושב ראש הכנסת, לא יאוחר מתום שמונה חודשים אחרי הבחירות לראשי מועצות אזוריות, דין וחשבון בדבר תוצאות ביקורת החשבונות של המועמדים שהשתתפו בבחירות.
 4. בדוח זה מצוינות תוצאות ביקורת החשבונות של 55 המועמדים שהשתתפו בבחירות, ב-25 המועצות האזוריות האמורות.
 5. בחוק נקבע, כי על נציגי המועמדים למסור למבקר המדינה את החשבונות והדוחות הכספיים לתקופת הבחירות בצירוף חוות דעת של רואה חשבון בדבר תקינותם ושלמותם, וכן בדבר ניהול מערכת החשבונות לפי הנחיות מבקר המדינה.
- על מועמדים במועצות אזוריות שמספר בעלי זכות הבחירה בהן עולה על 5,000 הוטל למנות רואי חשבון על חשבונם.
- אשר למועצות אזוריות שמספר בעלי זכות הבחירה בהן אינו עולה על 5,000 – על מבקר המדינה למנות רואי חשבון לבקר את חשבונותיהם של המועמדים בהן. שכרם של רואי חשבון אלה משולם מאוצר המדינה.
- מספר בעלי זכות הבחירה במועצות האזוריות אלונה, אפעל, בני שמעון, הר חברון, לכיש, נחל שורק, ערבות הירדן ותמר אינו עולה על 5,000. לפיכך מיניתי שמונה רואי חשבון לביקורת חשבונותיהם של 18 המועמדים באותן מועצות אזוריות. בשלוש מועצות אזוריות אחרות שמספר בעלי זכות הבחירה בהן לא עלה על 5,000 – גן רווה, חבל אילות וחבל יבנה – לא היה צורך במינוי רואה חשבון, כיוון שהתמודדו בהן מועמדים יחידים, והם מסרו תצהיר שלא היו להם הכנסות והוצאות (ראו להלן).

6. מועמדים לראש מועצה אזורית זכאים למימון הוצאות הבחירות שלהם, על פי הוראות החוק.

7. עם הסדרת מתן מימון ממלכתי בחקיקה, הוטלו על המועמדים הגבלות בקשר להוצאותיהם ולהכנסותיהם, וחשבוניותיהם עומדים לביקורת מבקר המדינה. בדוח שעל מבקר המדינה למסור לפי החוק, עליו לקבוע אם המועמדים ניהלו מערכת חשבוניות לפי הנחיות מבקר המדינה, אם הוצאות הבחירות שלהם היו בגבולות התקרה שנקבעה בחוק ואם ההכנסות שקיבלו היו בגבולות שנקבעו בחוק.

8. לפי סעיף 7(ב) לחוק, כל מועמד זכאי לקבל 85% מסכום המימון הממלכתי המגיע לו מיד אחרי פרסום תוצאות הבחירות. אם הדוח של מבקר המדינה חיובי, זכאי המועמד לקבל את יתרת המימון הממלכתי (15%) מיד לאחר מסירת הדוח. עוד קובע החוק, כי כאשר מבקר המדינה קובע, כי הדוח אינו חיובי (מחמת אי-עמידה באחד משלושת התנאים האמורים), יורה שר הפנים כי לא תשולם לו יתרת המימון הממלכתי. אולם מבקר המדינה רשאי להמליץ לשר להקטין את השיעור הקבוע בחוק לסנקציה ולקבוע שחלק מיתרת המימון ישולם, בהתחשב באופי החריגה, בהיקפה ובנסיבות המקרה (להלן - סנקציה מופחתת), והשר יורה לשלם את הסכום לפי המלצת המבקר.

אשר למועמד שאינו זכאי למימון, בין מחמת שלא זכה במספר הקולות הדרושים ובין מחמת שלא מילא תנאים מוקדמים מסוימים הקבועים בחוק - אין החוק קובע סנקציה שתוטל עליו בשל דוח שאינו חיובי. נמצא, כי מחד גיסא חלה על המועמד חובת הגשת דוח, ומאידך גיסא לא נקבעה סנקציה שתינקט בגין דוח לא חיובי. מן הראוי שהמחוקק ייתן דעתו לעניין זה.³

9. בסעיף 7(ג) לחוק נקבע, כי אם הוצאות הבחירות של מועמד לראש מועצה אזורית היו קטנות מהסכומים המגיעים לו לפי החוק, תוחזר היתרה לאוצר המדינה. הוראה זו משפיעה על היכולת להטיל על מועמד סנקציה של ממש בנסיבות מסוימות. אם הדוח בעניינו אינו חיובי, והוצאותיו קטנות מהמימון המגיע לו מאוצר המדינה גם לאחר שהופחת ממנו זה סכום הסנקציה, אזי אין משמעות לסנקציה זו, שהרי ממילא לא היה המועמד זכאי לקבל את הסכום ש"נלקח" ממנו כתוצאה מהסנקציה. על כך כבר עמדתי בעבר וציינתי, כי מן הראוי שהמחוקק ייתן את דעתו על מצב אשר כזה (ראו

³ בהקשר זה ראו גם את דבריי בדוח על תוצאות ביקורת חשבוניות הסיעות, הרשימות והמועמדים שהשתתפו בבחירות לרשויות המקומיות באוקטובר 2003 (פורסם ביולי 2004), עמ' 4.

בנושא זה דוחות על תוצאות ביקורת חשבונות המועמדים, שהשתתפו בבחירות לראשי מועצות אזוריות⁴ וכן דוחות על תוצאות ביקורת החשבונות של סיעות ורשימות שהשתתפו בבחירות לרשויות מקומיות⁵).

מצב כזה היה לגבי החשבונות של תשעה מועמדים, שהדוח לגביהם אינו חיובי. הוצאות הבחירות של ששה מועמדים (מתוך התשעה) היו קטנות מ-85% של המימון הממלכתי המגיע. נוכח היקף הוצאותיהם, עליהם להחזיר ממילא את היתרה לאוצר המדינה, ואין לגביהם, כאמור, משמעות להשתתף סנקציה עקב דוח שאינו חיובי. הוצאות הבחירות של שלושת המועמדים הנוספים היו נמוכות מהמימון הממלכתי המגיע להם גם לאחר שהופחת מהמימון המגיע סכום הסנקציה שהיה מקום להשיתה. גם לגביהם אין משמעות להשתתף סנקציה עקב דוח שאינו חיובי.

10. הוראות החוק בדבר ניהול חשבונות, ביקורת חשבונות, הגבלת ההוצאות וההכנסות וביקורת מבקר המדינה חלות, כאמור, גם על מועמדים שלא קיבלו מימון, בין שלא ביקשוהו ובין שלא היו זכאים לו מחמת שלא מילאו תנאים מוקדמים מסוימים הקבועים בחוק.

11. הדוח עוסק, כאמור, ב-55 מועמדים שהשתתפו בבחירות (ראו גם נספח).

41 מועמדים מסרו למבקר המדינה דוחות כספיים לתקופת הבחירות בצירוף חוות דעת של רואה חשבון.

שלושה מועמדים מסרו למבקר המדינה תצהיר שלא היו להם הכנסות והוצאות בתקופת הבחירות.

⁴ דוח על תוצאות ביקורת חשבונות המועמדים, שהשתתפו בבחירות לראשי המועצות האזוריות אלבטוף ובוסתן אל מרג' (נמסר ליו"ר הכנסת בינואר 2003) ובדוח על תוצאות ביקורת חשבונות המועמדים, שהשתתפו בבחירות לראשי מועצות אזוריות בנובמבר 2002 (נמסר ליו"ר הכנסת ביולי 2003).

⁵ דוחות על תוצאות ביקורת חשבונות הסיעות והרשימות שהשתתפו בבחירות לרשויות מקומיות אלה: יאנוח ג'ת וכסרא סמיע (נמסר ליו"ר הכנסת בנובמבר 1996); אבו סנאן וכאבול (יולי 2001); יאנוח ג'ת וכסרא סמיע (נובמבר 2001); בית אל, בית"ר וקדומים (יולי 2002); לוד (ינואר 2003); קרית אונו (דצמבר 2003); אור עקיבא, חיפה וירושלים (פברואר 2004), וכן בחירות לרשויות המקומיות באוקטובר 2003 (יולי 2004).

11 מועמדים לא מסרו כלל למשרדי חשבונות ודוח כספי לתקופת הבחירות, למרות פניות חוזרות ונשנות.

12. בחוק נקבע, כי על נציגי המועמדים למסור למבקר המדינה, לא יאוחר מתום שלושה חודשים אחרי הבחירות, את החשבונות וכן דוח כספי לתקופת הבחירות. בחוק גם נקבע, כי מבקר המדינה רשאי לקבל את החשבונות והדוח האמורים אף אם הוגשו באיחור, אם הוא סבור, כי מן הצדק לעשות כן. זאת, תוך שהמחוקק הסמיך את מבקר המדינה גם במקרה זה להמליץ על סנקציה מופחתת (סעיף 23(ד) לחוק).

13. מספר מועמדים מסרו באיחור את חשבונותיהם והדוח הכספי. למרות ההכבדה שנגרמה בשל כך על סיכום מלאכת הביקורת בפרק הזמן הקבוע בחוק, החלטתי כי מן הצדק לקבל את כל החשבונות והדוחות הכספיים האמורים. עם זאת, החלטתי להמליץ לגבי שלושה מועמדים, הזכאים למימון ממלכתי, ואשר אחרו איחור ניכר, כי תושט עליהם סנקציה מופחתת בשיעור ההולם את מידת האיחור, ואילו לגבי יתר המועמדים שאיחורו במסירת חשבונותיהם והדוח הכספי, המלצתי היא (בהיעדר כל אמירה מפורשת בעניינם בדוח) כי הפחתת הסנקציה תהיה בשיעור הסנקציה כולה הקבועה בחוק; זאת בהתחשב במידת האיחור שהייתה יחסית קטנה, ובהסברים שקיבלתי על סיבת האיחור.

עיקרי הממצאים

14. תוצאות ביקורת החשבונות של המועמדים נקבעו על פי הדוחות הכספיים שמסרו המועמדים; חוות הדעת של רואי החשבון שבדקו את החשבונות אשר צורפו לדוחות הכספיים; בדיקות ובירורים משלימים שעשו עובדי משרדי; השלמות, תיקונים והסברים של המועמדים ונציגיהם; ותצהירים של נציגי המועמדים שהתקבלו כראיה לפי סעיף 21(ה) לחוק.

15. קיומן של הנחיות מבקר המדינה

(א) לפי החוק, על המועמדים לנהל את מערכת החשבונות שלהם לפי הנחיות מבקר המדינה.

34 מועמדים לא ניהלו את מערכת החשבונות שלהם לפי הנחיות מבקר המדינה: לא

כל ההוצאות נכללו בחשבונות; נעשו תשלומים במזומן בסכומים העולים על המותר; נעשו תשלומים שלא באמצעות חשבונות הבנק שהמועמדים הודיעו עליהם לפי סעיף 12א לחוק; חסרו הזמנות והתקשרויות בכתב הנוגעות להוצאות שסכומן הכולל עולה על 1,500 ש"ח; לא נשמרו העתקי שקים של תרומות לפני הפקדתם בבנק; לא נשמרו עותקים של כל הפרסומים.

16. הוצאות

- (א) החוק קובע תקרה להוצאותיהם של המועמדים לפי נוסחה המפורטת בו.
- (ב) הוצאותיו של מועמד אחד חרגו, על פי הדוח הכספי שמסר, מתקרת ההוצאות שנקבעה בחוק.
- (ג) בדינים וחשבונות על תוצאות ביקורת חשבונות המועמדים, שהשתתפו בבחירות לראשי מועצות אזוריות במאי 1999, בדצמבר 2001, במאי 2002 ובנובמבר 2002, עמדתי על כך, שהחוק אינו קובע דרך לחישוב תקרת ההוצאות של מועמד לראש מועצה אזורית שאינו זכאי למימון ממלכתי כיוון שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון⁶. בעיה זו עלתה גם בביקורת הנוכחית, לגבי 15 מועמדים. בהיעדר תקרה, כאמור, קבעתי כמדד לתקרתו של מועמד שאינו זכאי למימון ממלכתי מחמת שלא זכה במספר הקולות הכשרים הדרושים, את תקרת ההוצאות של מועמד הזכאי לסכום המימון המינימלי, קרי מועמד שזכה בלא פחות מ-20% מהקולות הכשרים של הבוחרים – לגבי חמישה מועמדים שמסרו דוחות כספיים למשרדי ועמדו בתקרת ההוצאות האמורה קבעתי, שהוצאות הבחירות שלהם היו בגבולות תקרת ההוצאות המותרת. עשרה מועמדים לא מסרו כלל למשרדי את חשבונותיהם ואת הדוח הכספי, ולכן השאלה לא התעוררה לגביהם.
- (ד) בדיקת החשבונות, הדוחות הכספיים וחומר פרסומי שנאסף העלתה, כי יש שמועמדים החלו את פעילותם לפני תקופת הבחירות. שבעה מועמדים כללו בחשבונותיהם גם הוצאות שהוצאו לפני תקופת הבחירות. 11 מועמדים כללו בחשבונותיהם הוצאות שהוצאו לאחר תקופת הבחירות, כגון: הוצאות על מסיבות ניצחון ומודעות תודה (שלושה מהם כללו גם הוצאות שלפני תקופת הבחירות). לפי סעיף 1 לחוק אין לראות

⁶ שם בעמוד 1-4 לדוח, בעמודים 3 ו-4, בעמוד 3 ובעמוד 1-5, בהתאמה.

בהוצאות אלה הוצאות בחירות ולפיכך החלטתי לגרוע אותן מסך ההוצאות עליהן דיווחו.

(ה) פירוט הוצאות הבחירות של המועמדים, והמימון המגיע לכל אחד מהם מובא בנספח.

17. הכנסות

(א) לפי החוק, המועמדים זכאים למימון הוצאות הבחירות שלהם מאוצר המדינה, לפי נוסחאות ועל בסיס יחידת חישוב, הקבועות בחוק.

(ב) החוק אוסר קבלת תרומה מתאגיד, בין בארץ ובין בחוץ לארץ, ומגביל את סכום התרומה המותרת מאדם ובני ביתו הסמוכים על שולחנו ל-5,000 ש"ח בין בחירות לבחירות. עוד קובע החוק, כי מועמד לראש מועצה אזורית רשאי לקבל תרומה, בסכום שאינו עולה על 55,000 ש"ח, מיישוב שיתופי הנמצא בתחום המועצה האזורית שבה הוא מועמד, ובלבד שסכום זה יבוא במקום תרומות אישיות של חברי היישוב.

(ג) ההכנסות של 23 מועמדים לא היו בגבולות האמורים בחוק. הדבר התבטא בקבלת תרומות מתאגיד; במימון עצמי, מכספי המועמד, בסכום כולל העולה על 5,000 ש"ח; בהיעדר נתונים על מקור הכספים לכיסוי גירעון; בהיעדר אפשרות לזהות את מקורן של תרומות; ובהיעדר מידע על מקורות המימון של הוצאות, כגון: עריכת סקרים, רכישת שלטים, שכירת מטות וקיום כנסי בחירות, שלא נכללו בחשבונות המועמדים.

(ד) בדיקת החשבונות והדוחות הכספיים העלתה, כי חמישה מועמדים קיבלו תרומות במזומנים. הסכום הכולל של התרומות במזומנים שקיבל כל מועמד היה בין 23,500 ש"ח ל-115,000 ש"ח. התרומות במזומנים, שניתנו לשלושה מבין חמשת המועמדים, היוו בין 46% ל-65% מסך התרומות שניתנו להם. לשני המועמדים האחרים, הן היוו 82% ו-92% מסך כל התרומות. הבדיקה גם העלתה, כי מרבית התרומות שניתנו במזומנים היו בסכום של 5,000 ש"ח כל אחת. אכן, החוק וההנחיות אינם אוסרים קבלת תרומות במזומנים, אולם אף אם נרשמו פרטי התורם בקבלה, קיים פתח לפיצול תרומה בסכום גבוה מהמותר למספר רב של תרומות בסכומים מותרים או לקבלת תרומה כשמקור התרומה הוא תאגיד, וכך לעקוף את ההגבלות שנקבעו בסעיף 16 לחוק. לפיכך, מן הראוי לשקול איסור על קבלת תרומות במזומנים, או לחלופין לאסור על קבלת תרומות במזומנים, אלא אם כן מסר התורם בעת מתן התרומה הצהרה כי מדובר בתרומה אישית שניתנה מכספו הפרטי.

(ה) בדיקת החשבונות והדוחות הכספיים של המועמדים העלתה עוד, כי עשרה מהם סיימו את תקופת הבחירות בגירעונות כספיים העולים על 20,000 ש"ח.

כאשר אין בידי המועמד לכסות את הגירעון באמצעות מקורות כספיים העומדים במגבלות החוק, קמה חזקה שלפיה הטובין והשירותים שלא שולמה תמורה בעדם הם בבחינת "תרומה מאולצת". על עניין זה עמדתי בעבר⁷, והסברתי, מדוע לאור עקרון השוויון בבחירות, כיסוי הגירעון באמצעות מימון עצמי של המועמד אינו עומד במגבלות ההכנסות המותרות. את החזקה האמורה יש בידי המועמד לסתור, לאחר הגשת דוח מבקר המדינה, משיוכיח כי אכן מימן את הגירעון בתרומות חוקיות.

לפיכך, לגבי שבעה מועמדים, שלא הניחו את דעתי כי יהיה בידם לכסות את הגירעון באמצעות מקורות כספיים העומדים בהגבלות החוק, קבעתי, כי בגירעון עצמו יש משום תרומה בניגוד לסעיף 16 לחוק.

להלן פירוט הממצאים:

כאמור, המימצאים מתייחסים ל-55 מועמדים ב-25 מועצות אזוריות. הנתונים הכספיים לגבי הכנסות והוצאות המועמדים המפורטים בהמשך לקוחים מהדוחות הכספיים שנמסרו למשרדנו. יצויין, כי בחלק מהדוחות שנמסרו למשרדנו דווח כהכנסה על מקדמת המימון שנתקבלה, בחלק מהדוחות דווח על 85% מהמימון המגיע בהתאם לתוצאות הבחירות ובחלקם על 100% של המימון המגיע בהתאם לתוצאות הבחירות, כן כללו הדוחות את ההכנסות שהיו למועמדים מתרומות.

(1) מועצה אזורית אלונה

בבחירות לראש המועצה התמודדו שלושה מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 901.

⁷ דווח על תוצאות ביקורת חשבונות הסייעות והרשימות, שהשתתפו בבחירות לרשויות המקומיות בנובמבר 1998, (פורסם באוקטובר 1999), עמ' 8-10.

(א) בן ארצי יעקב

המועמד זכה בבחירות בכ-14% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, מסר, לרואה החשבון שמינית, הודעה שלא היו לו הכנסות וסך הוצאותיו הסתכם ב-177 ש"ח בלבד. המועמד לא הגיש דוח כספי על אף שנדרש לעשות כן. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ב) רוזן ערן

המועמד זכה בכ-39% מהקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, לא מסר את חשבונותיו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות בקשות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ג) אריה שרון

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-944 ש"ח (כולן מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-1,121 ש"ח. המועמד זכה בכ-47% מקולות הבוחרים.

המועמד ניהל את מערכת חשבונותיו לפי הנחיות מבקר המדינה.

הוצאות הבחירות שלו בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15 (ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק, לעניין קבלת תרומות.

לפיכך, ניתן דוח חיובי לגבי חשבונותיו.

(2) מועצה אזורית אפעל

(א) חכם אורה

על פי הדוח הכספי של המועמדת הסתכמו הכנסותיה בתקופת הבחירות ב-204,310 ש"ח (85% מהמימון המגיע), מהן 102,801 ש"ח מתרומות, והוצאותיה הסתכמו ב-205,427 ש"ח. המועמדת זכתה ב-54% מקולות הבוחרים.

המועמדת לא ניהלה את חשבונותיה בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמדת לא ערכה הסכם לגבי הלוואה שקיבלה בסכום 174,000 ש"ח וכן לא כללה בחשבונותיה הוצאות בעבור ריבית בגין ההלוואה, בעבור שני כנסי בחירות שערכה ובעבור שכר טרחה לרואה חשבון ולמנהל חשבונות, לא שמרה בחשבונותיה תצלומי שיקים שקיבלה מ-22 תורמים בסכום כולל של 102,800 ש"ח, שילמה במזומן הוצאות בסכום העולה על המותר בהנחיות ולא הוציאה הזמנות בכתב לחלק מההתקשרויות שערכה בתקופת הבחירות.

הוצאות הבחירות של המועמדת בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמדת ערכה כנס במקום שהועמד לרשותה ללא תמורה על ידי תאגיד בתחום המועצה האזורית. בכך קיבלה תרומה מתאגיד בניגוד לאמור בסעיף 16(א) לחוק. כמו כן, בהיעדר תצלומי 22 השיקים שנתקבלו מהתורמים לא אוכל לקבוע, בהתייחס לתרומות, כי הכנסות המועמדת היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמדת.

המועמדת מסרה למשרדי את החשבונות והדוח הכספי באיחור של כארבעה חודשים. חרף ההכבדה הניכרת שנגרמה מכך על סיכום מלאכת הביקורת בתוך התקופה הקבועה בחוק, החלטתי, כי מן הצדק לקבל חשבונותיה ואת הדוח הכספי, אולם על פי שיקול דעתי יש

להשית על המועמדת, כפי שאני ממליץ, סנקציה בגין האיחור של שלילת השלמת מימון הוצאות הבחירות בשיעור של 4%, שערכם 4,777 ש"ח.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמדת, אני ממליץ בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-(ה) לחוק, להשית על המועמדת שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 11%, שערכם 13,137 ש"ח. בתוספת השלילה בשיעור של 4% בגין האיחור במסירת הדוחות הכספיים, תסתכם השלילה של השלמת המימון ב-17,914 ש"ח.

(ב) מרגלית יונה

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-77,824 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-70,328 ש"ח. המועמד זכה ב-46% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונוותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא ערך הזמנות או הסכמים בכתב להתקשרויותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

הוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מ-85% מהמימון המגיע לו על פי החוק, לכן אין משמעות להטלת סנקציה עליו בגין אי קיום ההנחיות.

(3) מועצה אזורית באר טוביה

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 11,312.

(א) גולדמן אבנר

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-293,711 ש"ח, מהן 33,750 ש"ח מתרומות, והוצאותיו הסתכמו ב-297,330 ש"ח. המועמד זכה בכ-47% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונויותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונויותיו הוצאות בעבור שני כנסי בחירות שנערכו על ידו, כולל הופעת אמן באחד מהם ובעבור תשלום שכר טרחה לרואה חשבון ולהנהלת חשבונויות, שילם ל-19 פעילים תמורה במזומן בסכומים שבין 1,000 ש"ח ל-3,750 ש"ח לכל אחד, בניגוד להוראה לפיה אין לשלם הוצאה במזומן אם סכומה הכולל עולה על 300 ש"ח (וביום הבחירות מעל 700 ש"ח). המועמד גם לא שמר תצלומי שני שיקים מתורמים, בסכום כולל של 7,500 ש"ח.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונויות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים והמסמכים הנוספים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 4%, שערכם 10,398 ש"ח.

(ב) שור דרור

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-309,787 ש"ח (85% מהמימון המגיע), מתוכן 27,000 ש"ח מתרומות, והוצאותיו הסתכמו ב-361,320 ש"ח. המועמד זכה בכ-53.1% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונוותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונוותיו שימוש שעשה ביום הבחירות בשני נגזרים ובמנוף לצורך תעמולת בחירות.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

מקורות המימון להוצאות השימוש במנוף ובנגזרים אינם ידועים; כמו כן הופקדו בחשבון המועמד חמש תרומות בסכום כולל של 25,000 ש"ח במזומן באותו יום. המועמד לא הסביר מדוע ניתנו כל התרומות במזומן וגם בתצהירים, שסופקו מהתורמים לפי דרישת עובדי משרד, לא נכתב, כפי שנדרש, כי המדובר בתרומה שניתנה מחשבונם הפרטי. לפיכך לא ניתן לקבוע כי הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונוות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 2%, שערכם 6,651 ש"ח.

(4) מועצה אזורית בני שמעון

במועצה האזורית בני שמעון אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך, הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

פאול משה

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-101,334 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-66,099 ש"ח.

בדיקת חשבונוות המועמד העלתה, כי המועמד כלל בהוצאותיו הוצאות שאינן הוצאות בחירות כהגדרתן בחוק, כמפורט להלן:

(א) המועמד דיווח, כאמור, על הוצאות בסך 66,099 ש"ח וכלל בהן הוצאות בסך 45,000 ש"ח בגין סרט תדמית. בדיקת עובדי משרדי העלטה, כי הכנת הסרט התבססה על הצעת מחיר שהופנתה ונשלחה על ידי הספק, ב-30.12.03, אל המועצה האזורית בני שמעון בעבור "סרט תדמית עבור מועצה אזורית בני שמעון", לאחר שהתברר כי המועמד הינו מועמד יחיד. צפייה בסרט, מעלה, כי המדובר בסרט תדמית שאכן הופק עבור המועצה האזורית, מלווה בכל אורכו בסמל המועצה האזורית ומובאים בו, בין היתר, דברים מפי מספר מנהלי מחלקות של המועצה. הסרט מתחיל במילים "המועצה האזורית בני שמעון באה להציג רעיון ... ומסתיים בסיסמא: "מועצה אזורית בני שמעון - מועצה אזורית בלב הארץ", ובמילים "המועצה האזורית בני שמעון מזמינה אותך לבוא ולממש את החלום". בסיום הסרט מוצג מספר הטלפון של המועצה לשם קבלת פרטים נוספים.

בהתחשב באמור לעיל, קבעתי, כי המדובר בסרט תדמיתי שהופק לטובת המועצה האזורית לאחר תקופת הבחירות, ולא כחלק מתעמולת הבחירות של המועמד. יש יסוד להניח כי הסרט הופק במטרה לעשות שימוש בכספי מימון הבחירות שלא נוצלו, לאחר שנודע שהמועמד הינו מועמד יחיד ואין עוד חפץ בעריכת תעמולת בחירות. אין מדובר איפוא, בהוצאת בחירות כמשמעה בסעיף 1 לחוק, ולפיכך אין להכיר בהוצאת עריכת הסרט, בסך 45,000 ש"ח, כהוצאת בחירות.

(ב) המועמד כלל בדוח הכספי, בנוסף להוצאות המדווחות בסך 66,099 ש"ח, גם קניית מחשב ומקרן בסך כ-26,943 ש"ח, שנרכשו באמצע חודש דצמבר 2003. הרכישה הוצגה בדוח הכספי כנכס ולא כהוצאה ונרשמו הוצאות פחת בסך 983 ש"ח, במסגרת ההוצאות המדווחות. בעקבות פניית עובדי משרדי למועמד, ביקש נציגו כי הוצאת רכישת המחשב והמקרן יחשבו כהוצאת בחירות (כניכוי הוצאות הפחת). לאחר מכן נמסרה הודעה למשרדי, כי "לאחר תום מערכת הבחירות הועברו המחשב והמקרן לשימוש המועצה האזורית בני שמעון". בנסיבות אלה, ואפילו נעשה שימוש כלשהו על ידי המועמד במחשב ובמקרן לצורך הבחירות ובתקופת הבחירות (דבר שלא הוכח), איני רואה מקום להכיר בהוצאות רכישת המחשב והמקרן, אלא בהוצאות הפחת, בסך 983 ש"ח.

מהאמור לעיל עולה, כי בעוד שהמועמד דיווח על הוצאות בחירות בסך 66,099 ש"ח, הרי שהוצאות הבחירות הממשיות של המועמד הסתכמו ב-21,099 ש"ח בלבד.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

נוכח האמור לעיל, ניתן אומנם דוח חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד, אולם על המועמד יהיה להשיב לאוצר המדינה את הסכום העודף על הוצאות הבחירות הממשיות של המועמד.

(5) מועצה אזורית בקעת בית שאן

במועצה האזורית בקעת בית שאן אושרה מועמדותה של מועמדת יחידה. לפיכך, הוכרזה המועמדת כנבחרת לראש המועצה.

שאלתיאלי יעל

על פי הדוח הכספי של המועמדת הסתכמו הכנסותיה בתקופת הבחירות ב-193,822 ש"ח והוצאותיה הסתכמו ב-180,433 ש"ח.

המועמדת לא ניהלה את חשבונותיה לפי הנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמדת לא ערכה הזמנות או הסכמים בכתב לחלק מהתקשרויותיה.

המועמדת דיווחה על הוצאות בסך 180,433 ש"ח וכללה בהן, בין היתר, הוצאות בסך כ-65,000 ש"ח בגין שני סרטים; כ-80,000 ש"ח בגין פרסומים שונים אחרים; כ-15,000 ש"ח בגין זכויות קריסטל ומחזיקי מפתחות; 11,000 ש"ח בגין פעילי בחירות ו-1,800 ש"ח בגין הדרכת סיורים. בהיעדר הזמנות או הסכמים בכתב לחלק מההתקשרויות ובהיעדר מועדי האספקה של הפריטים שסופקו ותעודות משלוח, היה קיים קושי רב לקבוע אלו מההוצאות נעשו בתקופת הבחירות כהגדרתה בחוק ואלו לא. לאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמדת, אני קובע כי הוצאות בסך 29,883 ש"ח, בגין פרסומים שונים ובגין הדרכת סיורים, לא נעשו בתקופת הבחירות. לא זו בלבד, אלא שחלק מהפרסומים אף נעשה לטובת המועצה האזורית ולא כחלק מתעמולת הבחירות של המועמדת. לפיכך ניתן להכיר כהוצאות בחירות סך של 150,550 ש"ח בלבד.

הוצאות הבחירות של המועמדת בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמדת בתקופת הבחירות היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמדת.

הוצאות הבחירות של המועמדת היו נמוכות ב-85% מהמימון המגיע לה על פי החוק, לכן אין משמעות להטלת סנקציה עליה בגין אי קיום ההנחיות.

(6) מועצה אזורית גוש עציון

במועצה האזורית גוש עציון אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך, הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

גולדשטיין שאול

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-62,815 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-62,805 ש"ח.

המועמד ניהל את מערכת חשבונותיו לפי הנחיות מבקר המדינה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק, לעניין קבלת תרומות.

לפיכך, ניתן דוח חיובי לגבי תוצאות ביקורת חשבונותיו.

(7) מועצה אזורית גזר

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים ; מספר בעלי הזכות לבחור היה 12,601.

(א) אילון יצחק

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-260,325 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-264,956 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-44% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך, שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור שכירת אוהל אירועים ענק לכנס בחירות מרכזי, בעבור שכירת מקום לשלושה כנסי בחירות נוספים, בעבור תשלומי ארנונה, מים וחשמל במטה ששכר, בעבור תשלום שכר טרחה לרואה חשבון ולמנהל חשבונות וכן שילם סכומים שלא באמצעות חשבון הבנק שעליו נמסרה הודעה.

הוצאות הבחירות של המועמד היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

האוהל, ששימש לכנס הבחירות המרכזי, נשכר מחברה בע"מ. כיון שעד מועד סיום הביקורת לא שולם הסכום בגין שכירתו, לא הוצאה חשבונית ואף לא נרשמה הוצאה או התחייבות בגין שכירתו בחשבונות המועמד, יש לראות בשימוש באוהל תרומה מתאגיד, בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

המועמד מסר למשרדי את החשבונות והדוח הכספי באיחור של כחודש וחצי. חרף ההכבדה שנגרמה מכך על סיכום מלאכת הביקורת בתוך התקופה הקבועה בחוק, החלטתי, כי מן הצדק לקבל את חשבונותיו ואת הדוח הכספי, אולם על פי שיקול דעתי יש להשית על המועמד, כפי שאני ממליץ, סנקציה בגין האיחור של שלילת השלמת מימון הוצאות הבחירות בשיעור של 2%, שערכם 5,843 ש"ח.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-ו(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 6%, שערכם 16,449 ש"ח. בתוספת

השלילה בשיעור של 2%, בגין האיחור במסירת הדוחות הכספיים, תסתכם השלילה של השלמת המימון ב-21,932 ש"ח.

(ב) וייס פטר

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-314,899 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-372,140 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-56% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונויותו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהתקשרותו עם חברת ייעוץ, לה שילם בעבור שירותיה 290,000 ש"ח, נעשתה ללא תחשיב בכתב שיפרט כיצד נקבע סכום ההתקשרות. לדוח הכספי לא צורף נספח המפרט את ההוצאות על פרסומים לפי דרכי הפרסום; חשבונות המועמד לא כללו הזמנות לספקים ונותני שירותים שחברת הייעוץ התקשרה עימם, כמו גם חשבוניות וקבלות.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות על פי דיווחו היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

לאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד וכן את האמור בתצהירים נוספים שניתנו על ידי המועמד ובעל חברת הייעוץ, אני ממליץ בתוקף סמכותי לפני סעיף 23(ד) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 5%, שערכם 18,523 ש"ח.

(8) מועצה אזורית גן רווה

במועצה האזורית גן רווה אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך, הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

אלימלך שלמה

המועמד הגיש למבקר המדינה תצהיר, לפיו לא היו לו הכנסות והוצאות. לפיכך ניתן דוח חיובי לגבי תוצאות ביקורת חשבונותיו.

(9) מועצה אזורית דרום השרון

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 14,165.

(א) אזרי יצחק

המועמד זכה בבחירות בכ-14% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, כיון שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבונותיו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות בקשות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ב) דלג'ו מרדכי

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-509,905 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-564,656 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-86% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור שלושה כנסים. המועמד התקשר עם חברת ייעוץ, אשר בבעלות קרוב משפחה של המועמד, לה שילם 257,412 ש"ח, בעבור שירותיה בתקופת הבחירות. המועמד ציין בתשובתו, כי "המטה החליט לשכור את שירותיה של החברה ... על סמך ניסיונה הטוב והמוצלח במערכות בחירות קודמות במועצה האזורית דרום השרון" וכי "בעל החברה הינו איש מרכזי ידוע ומעורה היטב בנעשה בתחום המועצה ... אל"מ במילואים ובעל ניסיון רב בתחום הארגון".

כמו כן, לדוח הכספי לא צורף נספח המפרט את הוצאות הפרסומים לפי דרכי הפרסום; בחשבונות המועמד לא נכללו הזמנות בכתב להתקשרויות עם ספקים ונותני שירותים שחברת הייעוץ התקשרה עימם, כמו גם חשבוניות וקבלות. בהיעדר ההזמנות, החשבוניות והקבלות האמורות, לא ניתן היה לעמוד על פרטי הפעולה הנוגעת וגם לא ניתן היה לדעת מהי עלות השירותים ולא ניתן היה לוודא כי אכן שולמה תמורה בעדם.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בנסיבות האמורות היה מקום להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 6%, שערכם 35,898 ש"ח. מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מהמימון המגיע למועמד מקופת המדינה גם לאחר שהופחת ממנון זה סכום הסנקציה שהיה מקום להשיתה על המועמד, אין משמעות להטלת הסנקציה האמורה.

(10) מועצה אזורית הגלבע

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 15,763.

(א) עטר דני

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-437,954 ש"ח (85% מהמימון המגיע), מתוכם 15,000 ש"ח מתרומות והוצאותיו הסתכמו ב-539,263 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-64% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור ארנונה, מים וחשמל בשני מטות הבחירות, בעבור שכירת מבנה, בו הותקנה ביום הבחירות מרכזיית טלפונים ובה 27 קווים, בעבור שש מודעות בשני מקומונים, בעבור פרסומים שונים נוספים, בעבור 950 "פלריגים" (שלטי בד), בעבור חמישה כלי רכב בבעלות שלוש חברות השכרה וחברה פרטית אחת. כן לא שמר

תצלום שיק ומסמכי העברות בנקאיות של שלושה תורמים בסכום כולל של 15,000 ש"ח, לא כלל הוצאות ריבית לשתי הלוואות שנטל, לא ערך הזמנות בכתב לחלק גדול מהתקשרויותיו ולא שמר דוגמאות מכל הפרסומים שעשה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

גירעון המועמד בתקופת הבחירות הסתכם ב-26,691 ש"ח. המועמד הסביר, כי הוא זה שיממן את הגירעון מכספו הפרטי. מדובר, איפוא, בתרומה אסורה. כמו כן המימון של 950 ה"פלריגים", בעלות כוללת של 15,000 ש"ח, שולמו על ידי שתי חברות בע"מ; הפרסומים השונים, בעלות כ-11,000 ש"ח, מומנו על ידי חברה בע"מ; כלי הרכב ששימשו אותו ביום הבחירות היו בבעלות תאגידים וגם ההלוואות ניתנו באמצעות כספי תאגידים ומשלא הוחזרו, בתום תקופת ההלוואה, הפכו לתרומות אסורות. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-1(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 13%, שערכה 64,684 ש"ח.

(ב) פלד משה

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-334,915 ש"ח (מהן 60,100 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-357,034 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-36% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה, הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור שכירת מטה הבחירות שלו, בעבור שכר טרחת רואה החשבון, בעבור שני כנסים שערך, בעבור הקמת ואחזקת אתר אינטרנט, לא שמר על תצלומי שמונה שיקים שנתקבלו מתורמים בסכום כולל של 33,500 ש"ח, ושילם סכומים שלא באמצעות הבנק שעליו נמסרה הודעה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד תרם בעצמו 10,000 ש"ח, בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק; כמו כן בהיעדר תצלומי השיקים לא ניתן לקבוע כי הכנסות המועמד משמונת התורמים היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

גירעון המועמד הסתכם ב-22,119 ש"ח. המועמד הסביר, כי בכוונתו ליטול הלוואה אשר תשולם מכספי תרומות שבכוונתו לגייס.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-1(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 9%, שערכה 24,733 ש"ח.

(11) מועצה אזורית הר חברון

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 2,509.

(א) בר חי צבי (צביקי) נתן

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-67,235 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-67,963 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-64% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו לפי הנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הזמנות או הסכמים בכתב להתקשרויותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

המועמד מסר למשרדי את החשבונות והדוח הכספי באיחור של למעלה משלושה חודשים. חרף ההכבדה שנגרמה מכך על סיכום מלאכת הביקורת בתום התקופה הקבועה בחוק, החלטתי כי מן הצדק לקבל את חשבונותיו ואת הדוח הכספי.

המועמד דיווח על הוצאות בסך 67,963 ש"ח. מרבית הוצאותיו בסך 53,435 ש"ח שולמו לאגודה שיתופית ולישיבה תיכונית באחד היישובים במועצה. התשלומים התבססו על תעודות חיוב, שהוצאו למועמד רק ביוני 2004, בעקבות הערות רואה החשבון שמינתי לבדיקת חשבונות המועמד. רואה החשבון ציין בחוות הדעת שהמציא לי, כי אין באפשרותו לאמת את מרבית הוצאות המועמד ולפיכך אינו יכול לחוות דעה באם הדוח הכספי משקף את ההכנסות וההוצאות של המועמד בתקופת הבחירות.

בהיעדר הסכמים והזמנות ובהתחשב בעובדה שתעודות הזיכוי שהומצאו באיחור, לא כללו פרטים ממשיים על השירות שניתן ועל תקופת ההתקשרות ומועד מתן השירותים עליהם דווח ועוררו שאלות רבות שלא קיבלתי עליהם תשובות לשביעות רצוני מהמועמד, לא ניתן היה לעמוד על פרטי ההוצאות עליהן דיווח המועמד. לפיכך, אני קובע, כי הוצאות הבחירות של המועמד, בהן אוכל להכיר, מסתכמות ב-14,528 ש"ח בלבד.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות החשבונות של המועמד.

הוצאות הבחירות בהן הכרתי נמוכות מ-85% המימון המגיע למועמד על פי החוק, לכן אין משמעות להטלת סנקציה.

(ב) לביא בועז

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-11,094 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-25,570 ש"ח. המועמד זכה בבחירות ב-36% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו תשלומים בעבור ארנונה, מים וחשמל במטה הבחירות ששכר, שילם סכומים שלא באמצעות חשבון הבנק שעליו נמסרה הודעה ולא כלל בדוח הכספי נספח המפרט את הוצאות הפרסום שלו לפי דרכי הפרסום.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה

בסעיף 15 (ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

הוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מ-85% מהמימון המגיע לו על פי החוק, לכן אין משמעות להטלת סנקציה.

(12) מועצה אזורית חבל אילות

במועצה האזורית חבל אילות אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

גת אהוד

המועמד הגיש למבקר המדינה תצהיר, לפיו לא היו לו הכנסות והוצאות. לפיכך ניתן דוח חיובי לגבי תוצאות ביקורת חשבונותיו.

(13) מועצה אזורית חבל יבנה

במועצה האזורית חבל יבנה אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

בינפלאד אליעזר

המועמד הגיש למבקר המדינה תצהיר, לפיו לא היו לו הכנסות והוצאות. לפיכך ניתן דוח חיובי לגבי תוצאות ביקורת חשבונותיו.

(14) מועצה אזורית חבל מודיעין

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 10,197.

(א) סוסן שמעון

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-417,208 ש"ח (מהן 113,200 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-627,709 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-61% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבוניתו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבוניתו הוצאות בעבור טלפונים ופקס במטה הבחירות ובעבור הופעת זמרת בכנס בחירות, שילם במזומן כ-59,000 ש"ח לחמישה ספקים ונותני שירותים, לא שמר על תצלומי 12 שיקים של תורמים בסכום כולל של 50,200 ש"ח, לא שמר דוגמאות מהפרסומים שערך ולא ערך הזמנות או הסכמים בכתב למרבית התקשוריות, כולל תשלום של 30,000 ש"ח בעבור "פירות לאירועים".

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות חרגו מתקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק, בסכום של 20,631 ש"ח.

המועמד קיבל תרומה מאדם ובני ביתו הסמוכים על שולחנו בסכום של 10,000 ש"ח; לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

גירעון המועמד הסתכם ב-210,970 ש"ח, אותו מימן באמצעות אשראי מבנק. נציג המועמד מסר למשרד מבקר המדינה כי בכוונת המועמד לגייס תרומות למימון הגירעון. אולם בהתחשב בעובדה שלאחר תקופת הבחירות ועד מועד סיום הביקורת, לא גייס המועמד תרומות וכי במערכת הבחירות כולה גייס המועמד תרומות בסכום של 113,000 ש"ח, אין כוונת המועמד נראית בת ביצוע. לפיכך יש לראות בהוצאות אשר גרמו לגירעון תרומה בניגוד לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתאם לסעיף 23(ג) לחוק, הסנקציה המירבית הקבועה בחוק היא 15% מהמימון המגיע למועמד, שערכה 45,531 ש"ח. נוכח החריגה הניכרת של המועמד מהוראות החוק ומהנחיות מבקר המדינה, לא ראיתי מקום להמליץ על סנקציה מופחתת.

(ב) פנחס עידן

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-232,769 ש"ח (מהן 36,655 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-288,711 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-39% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור מטה בחירות, מים וחשמל, בעבור פרסום שלוש מודעות תעמולת בחירות, בעבור שימוש ביום הבחירות באוטובוס ובמיניבוס בבעלות חברת הסעות, בעבור שימוש במכונית בבעלות חברת השכרה, וכן בעבור שימוש במשאבי תאגיד. כן שילם המועמד את מרבית הוצאותיו שלא מחשבון הבנק עליו מסר הודעה ושילם 38,000 ש"ח במזומן, באמצעות תורמים של המועמד, ישירות לספקים ולנותני שירותים.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

בדוח הכספי אותו המציא המועמד צוין, כי תרומות בשיקים שניתנו לו משישה תאגידים, בסכום כולל של 27,000 ש"ח ואשר הועברו ישירות לשישה ספקים ונותני שירותים של המועמד הוחזרו לתורמים באמצעות שיקים, שהוצאו ביוני 2004, לפקודת ששת התאגידים האלו. בחשבונות המועמד לא נכללו דפי הבנק מהם ניתן ללמוד כי השיקים אכן נפרעו על ידי התאגידים התורמים. משנתבקשו נציגי המועמד, באוגוסט 2004, להמציא את דפי הבנק, מסר רואה החשבון של המועמד, בתחילת ספטמבר 2004, כי "חלק מהתרומות" שהוחזרו על ידי המועמד עדיין לא נפרעו על ידי התורמים ... וברגע שכל השיקים יפרעו יישלחו דפי הבנק למבקר המדינה". לפיכך אני קובע, כי בחשבונות המועמד נכללה פעולת רישום בלבד, בעניין החזרת השיקים לתורמים ולפיכך המועמד קיבל בתקופת הבחירות תרומות משישה תאגידים בסכום כולל של 27,000 ש"ח.

גירעון המועמד בתקופת הבחירות הסתכם בכ-56,000 ש"ח. המועמד הסביר כי הגירעון ימומן באמצעות לקיחת הלוואה, שהחזרה ימומן באמצעות קבלת תרומות. נוכח העובדה, כי במערכת הבחירות גייס המועמד תרומות חוקיות בסך 37,000 ש"ח בלבד וכיוון שעד תום מועד הביקורת לא גייס המועמד תרומות נוספות, לא נראה סביר כי בידי המועמד יהיה לכסות את הגירעון בתרומות כחוק, ויש לראות בהוצאות שגרמו לגירעון תרומה בניגוד לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

המועמד מסר למשרדי את החשבונות והדוח הכספי באיחור של כחודשיים. חרף ההכבדה שנגרמה מכך על סיכום מלאכת הביקורת בתום התקופה הקבועה בחוק, החלטתי, כי מן הצדק לקבל את חשבונותיו ואת הדוח הכספי, אולם על פי שיקול דעתי יש להשית על המועמד, כפי שאני ממליץ, סנקציה בגין האיחור של שלילת השלמת מימון הוצאות הבחירות בשיעור של 2% שערכם 3,922 ש"ח.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ בתוקף סמכותי לפי סעיף 23 (ד) ו-(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 13% שערכם 25,495 ש"ח. בתוספת השלילה, בשיעור של 2% בגין האיחור במסירת הדוחות הכספיים, תסתכם השלילה של השלמת המימון ב-29,417 ש"ח.

(15) מועצה אזורית חוף הכרמל

בבחירות לראש המועצה התמודדו ארבעה מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 14,350.

(א) אמאר דוד

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-49,773 ש"ח (כולן מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-85,276 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-12% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור שכירות מטה בחירות, בעבור התקנת ושימוש בקווי טלפון, בעבור רכישת חולצות, שילם תשלומים שלא באמצעות חשבון הבנק עליו דיווח ולא ערך הזמנות לחלק מהתקשרויותיו כנדרש.

המועמד אינו זכאי למימון ממלכתי ולכן, כאמור לא ניתן לחשב את תקרת ההוצאות (ראו לעיל). אולם, מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות עמדו בתקרת ההוצאות המינימלית, אני קובע כי הוצאות הבחירות של המועמד היו בגבולות תקרת

ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד מימן בעצמו את רוב הוצאותיו בתקופת הבחירות בסכום של 80,327 ש"ח; כמו כן לא ידועים מקורות המימון ששימשו לרכישת החולצות. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

כאמור, המועמד לא זכה במספר הקולות הדרושים ואינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ב) בן עזרא ירון

המועמד זכה בבחירות בכ-6% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבונותיו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות פניות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ג) סלע כרמל

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-495,700 ש"ח (מהן 73,810 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-499,801 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-41.6% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור שכירת אחד ממטות הבחירות שלו ובעבור הוצאות טלפון ופקס במטה בחירות נוסף.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד קיבל שתי תרומות, בסך 5,000 ש"ח כל אחת, מתאגיד. כמו כן הוצאות השימוש בטלפון ובפקס שולמו על ידי תאגיד. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד ואת המאמצים שעשה, במהלך הביקורת, לתקן את מערכת החשבונות שניהל בתקופת הבחירות, שהתבטאו בתשלום הוצאות שכירות מטה בחירות, בהחזרת סכום תרומה אחת לתאגיד ובהחזרת תשלום הוצאות השימוש בטלפון ובפקס לתאגיד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-1(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 2%, שערכן 8,438 ש"ח.

(ד) שמחוני אריה

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-387,042 ש"ח (מהם 101,422 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-390,857 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-40.6% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור פרסום שתי מודעות, בעבור שכירת מטה, בעבור שני קווי טלפון, לא שמר על תצלומי 18 שיקים בסכום כולל של 55,300 ש"ח, לא ערך הזמנות או הסכמים בכתב לחלק מהתקשוריותיו ולא המציא למשרדי עותקים מכל הפרסומים שעשה בתקופת הבחירות.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות האמורים בסעיף 15(ג) לחוק.

בהיעדר תצלומי השיקים מהתורמים לא ניתן לקבוע כי הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-ו(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמות מימון הוצאות בחירות בסך של 4%, שערכם 11,425 ש"ח.

(16) מועצה אזורית לכיש

בבחירות לראש המועצה התמודדו ארבעה מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 4,817.

(א) אוזן אליהו

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-78,185 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-82,977 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-39% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור כנס שערך וביצע תשלומים במזומן בסכומים העולים על המותר על פי ההנחיות. כמו כן, בחלק מההזמנות שערך בכתב לא נכללו פרטים מהותיים.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד מימן בעצמו את הוצאותיו בסכום של 6,000 ש"ח, בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

לאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, היה מקום להשית עליו שלילת השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 3%, שערכם 2,759 ש"ח. אולם מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מהמימון המגיע למועמד בתקופת הבחירות גם

לאחר שהופחת ממימון זה סכום הסנקציה שהיה מקום להשיתה על המועמד, אין משמעות להטלת הסנקציה האמורה.

(ב) מורביה דן

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-120,377 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-202,400 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-40.2% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבוניתו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבוניתו הוצאות בעבור עריכת כנס וכן לא ערך הזמנות והתקשרויות בכתב למרבית הזמנותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

גירעון המועמד הסתכם ב-60,870 ש"ח. המועמד מימן מכספו במהלך תקופת הבחירות ואחריהן 61,070 ש"ח, לכיסוי הגירעון. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-(ה) לחוק להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 5%, שערכם 7,081 ש"ח.

(ג) מימוני אפרים

המועמד זכה בבחירות בכ-12% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, מאחר שלא זכה במספר הקולות המזכים במימון, לא מסר את חשבוניתו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות פניות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ד) קלימיאן רמי

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות בכ-1,200 ש"ח - מתרומה שקיבל והוצאותיו הסתכמו ב-30,619 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-9% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונויותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונויותיו הוצאות בעבור מטה הבחירות, לא פתח חשבון בנק נפרד לתקופת הבחירות וכל הוצאותיו שולמו ישירות לספקים במזומן, לא ערך הסכמים בכתב להתקשרויותיו ולא שמר דוגמאות פרסומים שעשה.

המועמד אינו זכאי למימון ממלכתי ולכן, כאמור, לא ניתן לחשב את תקרת ההוצאות (ראו לעיל). אולם, מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות עמדו בתקרת ההוצאות המינימלית, אני קובע כי הוצאות הבחירות של המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 15(ג) לחוק.

מרבית הוצאות המועמד, בסך 29,419 ש"ח, מומנו על ידו. בכך קיבל המועמד תרומה בסכום העולה על המותר, בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

כאמור, המועמד לא זכה במספר הקולות הדרושים ואינו זכאי למימון מאוצר המדינה. כאמור, החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(17) מועצה אזורית מגידו

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 6,236.

(א) ארז חנן

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-190,339 ש"ח, מהן 7,000 ש"ח מתרומות והוצאותיו הסתכמו ב-191,986 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-43% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור שכירות שני מטות, בעבור שימוש בקו פקס, בעבור שני כנסי בחירות שערך ולא שמר את תצלומי השיקים של התורמים.

כמו כן חתם המועמד, ב-31.12.03, על הסכם בינו לבין מועמד נוסף, שבעקבותיו פרש המועמד הנוסף מן המרוץ. לפי ההסכם יפעלו השניים לבחירתו של מר ארז ובתמורה לפרישתו של המועמד הנוסף יוחזרו לו כל ההוצאות אותן הוציא במסגרת מערכת הבחירות, עד יום 25.12.03. בעקבות ההסכם נכללו כל ההוצאות של המועמד הנוסף בחשבונות המועמד (מר ארז), אך לאלה לא צורפו הסכמים או הזמנות בכתב למרבית ההתקשרויות שערך וגם דוגמאות הפרסומים לא נשמרו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הוצאות השימוש במכשיר הפקס שולמו על ידי חברה בע"מ. בכך קיבל המועמד תרומה בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק; כמו כן בהיעדר תצלומי השיקים של התורמים לא ניתן לקבוע, כי הכנסות המועמד, אף לגבי תורמים אלו, עמדו בגבולות סעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-1(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון בחירות בשיעור של 6%, שערכם 11,000 ש"ח.

(ב) זכאי דוד

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-108,904 ש"ח

(מהן 9,022 ש"ח מתרומה) והוצאותיו הסתכמו ב-108,904 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-32% מקולות הבוחרים.

המועמד ניהל את מערכת חשבונותיו לפי הנחיות מבקר המדינה;

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק.

לפיכך, ניתן דוח חיובי לגבי חשבונותיו.

(ג) לוי אבשלום

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-75,229 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-99,466 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-25% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור חמש מודעות תעמולת בחירות, בעבור פרסומים נוספים, שילם לספק ולנותני שירותים שלא באמצעות חשבון הבנק עליו דיווח וכן לא ערך הזמנות או הסכמים בכתב לחלק מהתקשרויותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

מקורות המימון להוצאות בגין הפרסומים ולאחד הספקים אינם ידועים ולפיכך לא ניתן לקבוע כי הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק.

המועמד סיים את מערכת הבחירות בגירעון של כ-24,000 ש"ח והסביר כי יפנה לקיבוץ בו הוא חבר כדי לכסות את הגירעון. המועמד התבקש להמציא התחייבות מאת הקיבוץ כי יהיה מוכן לממן את הגירעון, אך עד מועד סיום הביקורת לא הומצאה ההתחייבות המבוקשת.

בהתחשב בכך, שעד מועד סיום הביקורת לא הומצאה ההתחייבות לעיל ובמערכת הבחירות כולה לא גייס המועמד תרומות כלל, יש לראות בהוצאות שגרמו לגירעון תרומה בניגוד לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות של 6%, שערכם 4,514 ש"ח.

(18) מועצה אזורית מטה יהודה

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 22,141.

(א) ויזל מאיר

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-843,595 ש"ח (מהן 192,650 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-1,090,330 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-54% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור חמישה מפגשים שערך בבתי עם ובמועדונים ובעבור שימוש, ביום הבחירות, בשני כלי רכב בבעלות חברות בע"מ, לא שמר תצלומי ארבעה שיקים של תורמים, בסכום כולל של 16,000 ש"ח ולא שמר דוגמאות הפרסומים שעשה. כמו כן חברת הייעוץ שניהלה עבורו את קמפיין הבחירות לא ערכה הזמנות בכתב לחלק מההתקשרויות שנערכו על ידה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד קיבל תרומה מתאגיד בסך 5,000 ש"ח וביום הבחירות הועמדו לרשותו שני כלי רכב בבעלות תאגידים; בעבור אחד מהם שילם, בעקבות הערות הביקורת, סך 8,029 ש"ח. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

גירעון המועמד הסתכם בכ-204,000 ש"ח. המועמד הסביר כי בכוונתו לגייס תרומות נוספות, במגבלות החוק, כדי לכסות את הגירעון שנוצר ואכן גייס, עד מועד סיום הביקורת, 195,000 ש"ח, מקיבוצי המועצה האזורית, "כך שכל יישוב תרם כ-20 אלפי ש"ח נוספים מעבר ל-10 אלפי ש"ח שנתרמו בתקופת הבחירות".

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 5%, שערכם 32,547 ש"ח.

(ב) ירמיהו יוסף

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-495,369 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-504,256 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-46% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור חמישה כנסי בחירות שקיים בבתי עם ובאולם ביישובי המועצה, בעבור שני קווי טלפון וכן שילם הוצאות שלא באמצעות חשבון הבנק עליו דיווח.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בשיעור של 2%, שערכם 9,907 ש"ח.

(19) מועצה אזורית מרום הגליל

בבחירות לראש המועצה התמודדו חמישה מועמדים ; מספר בעלי הזכות לבחור היה 7,134.

(א) דמרי אייל

המועמד הודיע למשרד מבקר המדינה, לאחר הבחירות, כי הסיר את מועמדותו כחודש לפני הבחירות, אך לא הודיע על כך למשרד הפנים.

משרדי הודיע למועמד, כי כיוון שלא הודיע למשרד הפנים על הסרת מועמדותו, עליו למסור לנו את חשבונותיו ואת הדוח הכספי. למרות פניות חוזרות ונשנות, המועמד לא מסר את חשבונותיו והדוח הכספי ולפיכך הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק איננו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ב) הלפרין מרדכי דוד

המועמד זכה בבחירות ב-9% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבונותיו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות פניות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק איננו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ג) לוי שלמה

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-314,960 ש"ח (מהן 105,220 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-350,101 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-54% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור קיום חמישה כנסי בחירות באולמות ובבתי עם, בעבור שימוש שעשה בסקר בחירות, לא ערך הזמנות בכתב או הסכמים להתקשרויותיו בתקופת הבחירות ולא שמר עותקים מכל הפרסומים.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

גירעון המועמד בתקופת הבחירות הסתכם ב-35,000 ש"ח. המועמד דיווח כי שבעה תורמים, תרמו (באותו יום) 5,000 ש"ח כל אחד לכיסוי גירעון, אך בתצהירים שהתבקש להמציא משבעת התורמים לא צויין, כפי שנדרש, כי מדובר בתרומה שניתנה מחשבון פרטי. לפיכך לא ניתן לקבוע כי התרומות שאסף המועמד לכיסוי הגירעון היו בגבולות האמורים בסעיף 16 בחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-1(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 6%, שערכם 12,584 ש"ח.

(ד) ממנ דוד

המועמד זכה בבחירות בקולות בודדים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבונותיו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות פניות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק איננו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ד) סופר עמית

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-160,340 ש"ח (מהן 31,000 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-170,669 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-37% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבוניתו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבוניתו הוצאות בעבור מטה הבחירות שלו ובעבור שכר טרחת רואה חשבון והנהלת חשבונות ולא שמר תצלומי 17 שיקים של תורמים, בסכום כולל של 31,000 ש"ח.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

בהיעדר תצלומי השיקים מהתורמים, לא ניתן לקבוע כי הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-1(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 3%, שערכם 3,880 ש"ח.

(20) מועצה אזורית נחל שורק

במועצה האזורית נחל שורק אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך, הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

אסקוזידו אלי

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-48,964 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-48,022 ש"ח.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שבחשבונות המועמד לא נכללו מסמכים כלשהם על תוצר עבודתו של היועץ האסטרטגי עימו חתם המועמד הסכם, לרבות הצגת התכניות להקמת מטות ואיושם; פירוט המסרים שהוכנו; העתקים מחומרי הסברה; דברי דפוס ומודעות; תאריכי הפגישות של חוגי בית ומיקומם, תוכניות לניוד הבוחרים ביום הבחירות ועוד. המדובר במסמכים שהמועמד בתשובתו הסביר, כי מדובר, בין השאר, בעבודתו של היועץ.

כמו כן בחשבונות המועמד, גם לא נכללה הוצאה הכרוכה באיושו של מטה הסברה (לרבות שכירות, ארנונה, חשמל ומים), שלפי תשובת המועמד פעל מרגע תחילת עבודתו של היועץ.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

המועמד שילם ליועץ 48,000 ש"ח. בהתחשב בהסברים שקיבלתי מהמועמד לפיהם החל היועץ את עבודתו קרוב לחודשיים לפני תחילת תקופת הבחירות, החלטתי, כי ההוצאות בגין השירותים אותם סיפק היועץ מתחילת עבודתו ועד 18.11.03, המסתכמות להערכת עובדי משרדי ב-28,000 ש"ח, לא יוכרו כהוצאות בחירות.

מהאמור לעיל עולה, כי יש להכיר רק ב-20,000 ש"ח, מתוך הוצאות בחירות של 48,022 ש"ח, כפועל יוצא מההחלטה לעיל, הוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מ-85% מהמימון המגיע על פי החוק, לכן אין משמעות להטלת סנקציה עליו.

(21) מועצה אזורית עמק חפר

בבחירות לראש המועצה התמודדו ארבעה מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 22,130.

(א) איצקוביץ נחום

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-780,563 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-881,288 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-85% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבוניתו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שלדוח הכספי לא צורף נספח המפרט את ההוצאות על פרסומים לפי דרכי הפרסום, כמו כן המועמד שילם לחברת ייעוץ סך 775,739 ש"ח, אך חשבונית המועמד לא כללו הזמנות לספקים ונותני שירותים שחברת הייעוץ התקשרה עימם, כמו גם חשבוניות וקבלות. המועמד גם לא שמר בחשבוניתו את כל הדוגמאות שפורסמו מטעמו באמצעות חברת הייעוץ.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

לאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקבלתי מהמועמד, לרבות תצהירים נוספים מבעל חברת הייעוץ וממנהל החשבונות של המועמד, אני ממליץ בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 5%, שערכם 45,961 ש"ח.

(ב) דניאל יחזקאל

המועמד זכה בבחירות בכ-3% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבוניתו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות פניות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק איננו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ג) ליבוביץ אייל

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-13,774 ש"ח (כולן מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-13,774 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-9% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונויותו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונויותיו הוצאות בעבור הקמת אתר אינטרנט, לא שמר תצלום שיק של תרומה שקיבל וגם לא ידוע שמו ומענו של התורם.

המועמד אינו זכאי למימון ממלכתי מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, ולכן, כאמור, לא ניתן לחשב את תקרת ההוצאות (ראו לעיל). אולם מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות עמדו בתקרת ההוצאות המינימלית אני קובע כי הוצאות הבחירות של המועמד היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

מרבית הוצאות המועמד בסך 11,474 ש"ח, מומנו על ידו. בכך קיבל המועמד תרומה בסכום העולה על המותר, בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

כאמור, המועמד לא זכה במספר הקולות הדרושים ואינו זכאי למימון מאוצר המדינה. כאמור החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ד) מוכתר יונה

המועמד זכה בבחירות בכ-3% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבונו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות פניות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונו והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק איננו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(22) מועצה אזורית עמק יזרעאל

במועצה האזורית עמק יזרעאל אושרה מועמדותו של מועמד יחיד. לפיכך, הוכרז המועמד כנבחר לראש המועצה.

ברושי איתן

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-448,804 ש"ח (85% מהמימון המגיע) והוצאותיו הסתכמו ב-124,304 ש"ח.

המועמד לא ניהל את חשבונו לפי הנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונו הזמנות או הסכמים בכתב כנדרש לפי ההנחיות.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונו של המועמד.

המועמד דיווח על הוצאות בסך 124,304 ש"ח וכלל בהן, בין היתר, הוצאות בעבור פגישות וישיבות שנערכו במלונית, בעבור ייעוץ תקשורת, בעבור תשלום לפעילים, בעבור שימוש במטה הבחירות ושירותי מזכירות ובעבור הוצאות טלפון ורכב. המועמד לא המציא לעובדי משרדי פרטים מהותיים לגבי ההוצאות לעיל, כגון: מועדי האספקה, מועדי הפגישות שהתקיימו בבתי מלון וזהות המשתתפים, תקופת עבודתו של היועץ, תקופת שכירות המטה ותקופת ההתקשרות עם הפעילים; זאת למרות פניות חוזרות ונשנות אליו.

עוד נמצא, כי חלק ניכר מההוצאות שדווחו התבססו על התחייבויות שנוצרו בטרם תקופת הבחירות.

המועמד הסביר, כי היערכותו לבחירות החלה בשלב מוקדם מאוד כיוון שסבר שהמועצה האזורית עמק יזרעאל תיכלל בתכנית משרד הפנים לאיחוד רשויות ואי לכך הבחירות יוקדמו לאוקטובר 2003, ומשנדחתה תוכנית איחוד הרשויות היתה קיימת הנחה כי תיערך התמודדות קשה, כפי שהיתה בבחירות הקודמות ולפיכך הוא התחיל במהלך של הכנות לבחירות.

בהיעדר הזמנות או הסכמים בכתב כנדרש בהנחיות שנכללו פרטים מהותיים בהתקשרויות של המועמד עם ספקים ונותני שירותים, לא היה בידי לקבוע, כי כל ההוצאות שהמועמד דיווח עליהם הינן בבחינת הוצאות בחירות. לאחר ששקלתי את הסבריו של המועמד, בין השאר, גם לגבי ההוצאות לפני תקופת הבחירות, אני קובע, כי רק הוצאות בסך 79,704 ש"ח הינן, בוודאות הנדרשות, הוצאות בחירות. מאחר והוצאות אלו נמוכות מ-85% מהמימון המגיע למועמד על פי החוק, אין משמעות להטלת סנקציה על המועמד בגין אי קיום הנחיות.

(23) מועצה אזורית עמק לוד

בבחירות לראש המועצה התמודדו שלושה מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 6,728.

(א) וולינסקי דוד

המועמד זכה בבחירות ב-2% מקולות הבוחרים.

המועמד, אשר אינו זכאי למימון מאוצר המדינה, מאחר שלא זכה במספר הקולות הכשרים המזכים במימון, לא מסר את חשבוניתו וכן דוח כספי למבקר המדינה, למרות בקשות חוזרות ונשנות. בהיעדר החשבונות והדוח הכספי, הדוח לגבי מועמד זה אינו חיובי.

כאמור, המועמד אינו זכאי למימון מאוצר המדינה. החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(ב) משה מנשה

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-308,028 ש"ח (מהן 34,400 ש"ח מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-388,880 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-83% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונויותו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונויותיו הוצאות בעבור פרסומים בעלי אופי תעמולתי, בעבור ריבית בגין הלוואה שנטל ובגין הערך הכלכלי של ערכות שנתקבלה, בעבור ארנונה בגין שכירות מטה בחירות, בעבור הוצאות שימוש במשאית ביום הבחירות וכן לא ערך הזמנות בכתב לחלק מהתקשרויותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד קיבל חמש תרומות בסך כולל של 21,000 ש"ח מחמישה תאגידים וביום הבחירות הועמדה לרשותו משאית בבעלות תאגיד. כמו כן ניתנה לו תרומה מהמועצה האזורית, באמצעות הוצאות שהוציאה בעבור ספר שכלל דברי תעמולה למועמד. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

גירעון המועמד הסתכם ב-80,852 ש"ח. במערכת הבחירות כולה גייס המועמד תרומות חוקיות בסך 13,400 ש"ח בלבד. לפיכך לא נראה סביר כי בידי המועמד יהיה לכסות הגירעון בתרומות כחוק, ויש לראות בהוצאות שגרמו לגירעון תרומה בניגוד לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונויות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ד) ו-(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 12%, שערכם 32,835 ש"ח.

(ג) עובדיה ירון

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-14,000 ש"ח (כולן מתרומות) והוצאותיו הסתכמו ב-15,308 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-15% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד לא כלל בחשבונותיו הוצאות בעבור מטה הבחירות ובעבור שכר טרחת רואה חשבון והנהלת חשבונות, לא השאיר תצלומי שני שיקים של תורמים בסך כולל של 7,000 ש"ח, לא ערך הזמנה בכתב להתקשרות בסך כ-5,400 ש"ח, עם הספק העיקרי שלו בתקופת הבחירות ולא שמר מקצת מדוגמאות הפרסומים.

המועמד אינו זכאי למימון ממלכתי ולכן, כאמור, לא ניתן לחשב את תקרת ההוצאות (ראו לעיל). אולם, מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות עמדו בתקרת ההוצאות המינימלית, אני קובע, כי הוצאות הבחירות של המועמד היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד קיבל תרומה מיחיד בסך 6,000 ש"ח. לפיכך, הכנסות המועמד לא עמדו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק; בהיעדר תצלומי השיקים של שני התורמים ובהיעדר תצהיר שהתבקש משני תורמים נוספים שנתנו את תרומתם במזומן, גם לא ניתן לקבוע, כי תרומתם של תורמים אלו עמדו בהגבלות החוק בנוגע לקבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

כאמור, המועמד לא זכה במספר הקולות הדרושים ואינו זכאי למימון מאוצר המדינה. כאמור, החוק אינו קובע במקרים כאלה סנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.

(24) מועצה אזורית ערבות הירדן

בבחירות לראש המועצה התמודדו שלושה מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 2,479.

(א) אלחייני דוד

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-4,170 ש"ח - מתרומה אחת והוצאותיו הסתכמו ב-4,170 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-5% מקולות הבוחרים.

המועמד ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך, ניתן דין וחשבון חיובי לגבי חשבונותיו.

המועמד לא זכה למספר הקולות הדרושים, ולפיכך אינו זכאי למימון.

(ב) דב נתן טל

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-78,276 ש"ח והוצאותיו הסתכמו ב-72,768 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-64% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד שילם 2,400 ש"ח במזומן לפעיל בחירות בניגוד להוראה לפיה אין לשלם הוצאה במזומן אם סכומה הכולל עולה על 300 שקלים (וביום הבחירות על 700 שקלים), ולא ערך הזמנות בכתב להתקשרויותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק לעניין קבלת תרומות.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה היה מקום להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 2%, שערכם 1,566 ש"ח. מאחר שהוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מהמימון המגיע למועמד מקופת המדינה גם לאחר שהופחתה ממימון זה הסנקציה שהיה מקום להשיתה על המועמד, אין משמעות להטלת הסנקציה האמורה.

(ג) צדוק בנימין

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-69,512 ש"ח (מהן 32,500 ש"ח מתרומה) והוצאותיו הסתכמו ב-65,267 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-31% מקולות הבוחרים.

המועמד ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

המועמד קיבל תרומה בסך 2,500 ש"ח מתאגיד, בניגוד להוראות סעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה ולאחר ששקלתי, בין היתר, את ההסברים שקיבלתי מהמועמד ואת העובדה שהחזיר, בעקבות הערות רואה החשבון שמיניתי לו, את סכום התרומה לתאגיד, אני ממליץ, בתוקף סמכותי לפי סעיף 23(ה) לחוק, להשית על המועמד שלילה של השלמת מימון הוצאות בחירות בשיעור של 1%, שערכם 370 ש"ח.

(25) מועצה אזורית תמר

בבחירות לראש המועצה התמודדו שני מועמדים; מספר בעלי הזכות לבחור היה 965.

(א) ליטבינוף דב

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-20,904 ש"ח - מתרומה אחת והוצאותיו הסתכמו ב-20,904 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-57% מקולות הבוחרים.

המועמד ניהל את חשבונותיו לפי הנחיות מבקר המדינה.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות תקרת ההוצאות הקבועה בסעיף 15(ג) לחוק.

הכנסות המועמד היו בגבולות האמורים בסעיף 16 לחוק.

לפיכך, ניתן דין וחשבון חיובי לגבי חשבונותיו.

המועמד לא הגיש בקשה במועד למימון מאוצר המדינה ולפיכך אינו זכאי למימון.

(ב) פישמן אמנון

על פי הדוח הכספי של המועמד הסתכמו הכנסותיו בתקופת הבחירות ב-42,802 ש"ח - מתרומה אחת והוצאותיו הסתכמו ב-42,802 ש"ח. המועמד זכה בבחירות בכ-43% מקולות הבוחרים.

המועמד לא ניהל את חשבונותיו בהתאם להנחיות מבקר המדינה. הדבר התבטא בכך שהמועמד שילם הוצאות בסך כ-11,600 ש"ח בגין פרסומים שונים, שלא באמצעות חשבון הבנק עליו דיווח ולא ערך הזמנות בכתב להתקשרויותיו.

הוצאות הבחירות של המועמד בתקופת הבחירות היו בגבולות האמורים בסעיף 15(ג) לחוק.

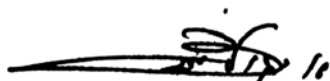
המועמד מימן את כל הוצאותיו, בסך 42,802 ש"ח, בעצמו. לפיכך הכנסות המועמד לא היו בהתאם לאמור בסעיף 16 לחוק.

לפיכך ניתן דין וחשבון לא חיובי לגבי תוצאות ביקורת החשבונות של המועמד.

המועמד לא הגיש בקשה במועד למימון מאוצר המדינה ולפיכך אינו זכאי למימון. אין משמעות, איפוא, לסנקציה כספית בגין דוח לא חיובי.



18. ככלל, מערכת הבחירות למועצות האזוריות התאפיינה בהוצאות גבוהות יחסית למערכות בחירות שהתקיימו בעבר למועצות אזוריות: הוצאותיהם של 18 מועמדים עלו על 200,000 ש"ח כל אחד. שבעה מהם אף עלו על 490,000 ש"ח. במערכת בחירות זו חרגו רוב המועמדים מהוראות החוק או מהנחיות מבקר המדינה וכתוצאה מכך קיבלו תשעה מועמדים בלבד, מבין 55 המתמודדים, דוח חיובי. מספר מועמדים כללו בחשבונותיהם גם הוצאות שהוצאו לפני תקופת הבחירות ואחריהן, באופן זה גדלו הוצאותיהם וקטנו העודפים להחזר לקופת המדינה. בהוצאות אלו לא הכרתי כהוצאות בחירות. שני מועמדים עשו שימוש בכספי מימון הבחירות למימון פרסומים שונים של המועצה האזורית שבראשה הם עומדים. אף בהוצאות אלו לא הכרתי כהוצאות בחירות.



אליעזר גולדברג
מבקר המדינה

ירושלים, י"ג בתשרי התשס"ה
28 בספטמבר 2004

נספח

הכנסות והוצאות המועמדים בתקופת הבחירות למועצות האזוריות (בש"ח)

מועצה אזורית	המועמד	מימון מאוצר המדינה		תקרת הוצאות	הוצאות בחירות של המועמד	דוח חיובי/ שלילי	סנקציה	
		85%	100% ⁽¹⁾				בש"ח	באחוזים
אלונה	בן ארצי יעקב	-	-	26,490 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	רוזן ערן	-	-	51,125	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	שרון אריה	-	-	79,469	1,121	חיובי	-	-
אפעל	חכם אורה	101,509	119,423	238,846	205,427	שלילי	15	17,914
	מרגלית יונה	77,824	91,557	183,114	70,328	שלילי	⁽⁴⁾	
באר טוביה	גולדמן אבנר	220,967	259,961	519,922	297,330	שלילי	4	10,398
	שור דרור	282,687	332,573	665,146	361,320	שלילי	2	6,651
בני שמעון	פאול משה	101,334	119,217	238,434	21,099 ⁽³⁾	חיובי	-	-

סנקציה		דוח חיובי/ שלילי	הוצאות בחירות של המועמד	תקרת הוצאות	מימון מאוצר המדינה		המועמד	מועצה אזורית
בש"ח	באחוזים				⁽¹⁾ 100%	85%		
	⁽⁴⁾	שלילי	⁽³⁾ 150,550	456,052	228,026	193,822	שאלתיאלי יעל	בקעת בית שאן
-	-	חיובי	62,805	355,682	177,841	151,165	גולדשטיין שאול	גוש עציון
21,932	8	שלילי	⁽³⁾ 260,873	548,294	274,147	233,025	אילון יצחק	גזר
18,523	5	שלילי	⁽³⁾ 371,078	740,938	370,469	314,899	וייס פטר	
	אינו זכאי למימון	חיובי	תצהיר אין הכנסות והוצאות	185,161	-	-	אלימלך שלמה	גן רווה
	אינו זכאי למימון	שלילי	לא נמסר דוח כספי	⁽²⁾ 277,634	-	-	אזרי יצחק	דרום השרון
35,898	⁽⁵⁾ 6	שלילי	⁽³⁾ 516,238	1,196,602	598,301	508,556	דלג'ו מרדכי	
64,684	13	שלילי	⁽³⁾ 531,163	995,143	497,572	422,936	עטר דני	הגלבוש
24,733	9	שלילי	357,034	549,630	274,815	233,593	פלד משה	
	⁽⁴⁾	שלילי	⁽³⁾ 14,528	158,200	79,100	67,235	בר חי צבי (צביקי) נתן	הר חברון
	⁽⁴⁾	שלילי	25,570	87,682	43,841	37,265	לביא בועז	

מועצה אזורית	המועמד	מימון מאוצר המדינה		תקרת הוצאות	הוצאות בחירות של המועמד	דוח חיובי/ שלילי	סנקציה	
		85%	100% ⁽¹⁾				באחוזים	בש"ח
חבל אילות	גת אהוד	-	-	136,945	תצהיר אין הכנסות והוצאות	חיובי	-	-
חבל יבנה	בינפליד אליעזר	-	-	147,118	תצהיר אין הכנסות והוצאות	חיובי	-	-
חבל מודיעין	סוסן שמעון	258,008	303,539	607,078	627,709	שלילי	15	45,531
	עידן פנחס	166,697	196,114	392,228	288,711	שלילי	15	29,417
חוף הכרמל	אמאר דוד	-	-	281,260 ⁽²⁾	85,276	שלילי	אינו זכאי למימון	
	בן עזרא ירון	-	-	281,260 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	סלע כרמל	358,607	421,890	843,780	499,801	שלילי	2	8,438
	שמחוני אריה	242,777	285,620	571,240	390,857	שלילי	4	11,425
לכיש	אוזן אליהו	78,185	91,982	183,964	82,977	שלילי	3 ⁽³⁾	2,759
	מורביה דן	120,377	141,620	283,240	200,984 ⁽³⁾	שלילי	5	7,081

מועצה אזורית	המועמד	מימון מאוצר המדינה		תקרת הוצאות	הוצאות בחירות של המועמד	דוח חיובי/ שלילי	סנקציה	
		85%	100% ⁽¹⁾				באחוזים	בש"ח
	מימוני אפרים	-	-	94,413 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	קלימאן רמי	-	-	94,413 ⁽²⁾	30,619	שלילי	אינו זכאי למימון	
מגידו	ארז חנן	155,837	183,338	366,646	188,237 ⁽³⁾	שלילי	6	11,000
	זכאי דוד	84,568	99,492	198,984	108,904	חיובי	-	-
	לוי אבשלום	63,946	75,230	150,460	99,466	שלילי	6	4,154
מטה יהודה	ויזל מאיר	553,303	650,945	1,301,890	1,047,615 ⁽³⁾	שלילי	5	32,547
	ירמיהו יוסף	421,064	495,369	990,738	496,988 ⁽³⁾	שלילי	2	9,907
מרום הגליל	דמרי אייל	-	-	139,826 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	הלפרין מרדכי	-	-	139,826 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	לוי שלמה	178,279	209,740	419,480	348,893 ⁽³⁾	שלילי	6	12,584

מועצה אזורית	המועמד	מימון מאוצר המדינה		תקרת הוצאות	הוצאות בחירות של המועמד	דוח חיובי/ שלילי	סנקציה	
		85%	100% ⁽¹⁾				באחוזים	בש"ח
	ממן דוד	-	-	139,826 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	סופר עמית	109,938	129,339	258,678	162,944 ⁽³⁾	שלילי	3	3,880
	נחל שורק	40,964	48,193	96,386	20,000 ⁽³⁾	שלילי	4 ⁽⁴⁾	
עמק חפר	אסקוידו אלי	781,337	919,220	1,838,440	870,392 ⁽³⁾	שלילי	5	45,961
	דניאל יחזקאל	-	-	433,748 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	לייבוויץ אייל	-	-	433,748 ⁽²⁾	13,774	שלילי	אינו זכאי למימון	
	מוכתר יונה	-	-	433,748 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	
	עמק יזרעאל	448,220	527,318	1,054,636	79,704 ⁽³⁾	שלילי	4 ⁽⁴⁾	
עמק לוד	וולינסקי דוד	-	-	131,869 ⁽²⁾	לא נמסר דוח כספי	שלילי	אינו זכאי למימון	

מועצה אזורית	המועמד	מימון מאוצר המדינה		תקרת הוצאות	הוצאות בחירות של המועמד	דוח חיובי/ שלילי	סנקציה	
		85%	100% ⁽¹⁾				באחוזים	בש"ח
	משה מנשה	232,584	273,628	547,256	388,830	שלילי	12	32,835
	עובדיה ירון	-	-	131,869 ⁽²⁾	15,308	שלילי	אינו זכאי למימון	
ערבות הירדן	אלחייני דוד	-	-	48,588 ⁽²⁾	4,170	חיובי	-	-
	דב נתן טל	66,535	78,276	156,552	69,091 ⁽³⁾	שלילי	2 ⁽⁵⁾	1,566
	צדוק בנימין	31,460	37,012	74,024	65,267	שלילי	1	370
תמר	ליטביןוף דב	-	-	85,114	20,904	חיובי	-	-
	פישמן אמנון	-	-	60,998	42,802	שלילי	אינו זכאי למימון	

- (1) סך כל מימון הבחירות המגיע מאוצר המדינה, כאשר דוח מבקר המדינה על תוצאות ביקורת חשבונות המועמד הוא חיובי.
- (2) המועמד אינו זכאי למימון, לפיכך חושבה תקרת ההוצאות לפי התקרה הקבועה בחוק למועמד הזכאי לסכום המימון המינימלי, קרי, מועמד שזכה בלא פחות מ-20% מהקולות הכשרים.
- (3) הוצאות המועמד לאחר ניכוי הוצאות שלדעת משרד מבקר המדינה אינן הוצאות בחירות כהגדרתן בחוק.
- (4) הוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מ-85% מהמימון המגיע לו על פי החוק, לכן אין משמעות להטלת סנקציה עליו בגין אי קיום ההנחיות.
- (5) הוצאות הבחירות של המועמד היו נמוכות מהמימון המגיע למועמד מקופת המדינה בניכוי הסנקציה שחשבתי להשית על המועמד, בהתחשב באופי החריגה ובהיקפה, לכן אין משמעות להטלת סנקציה בשיעור שחשבתי שמן הראוי להשיתו.